



## מכרזי צי הרכב של אגף התברואה

### כללי

1. יחידת הרכב העירונית (להלן - "היחידה") השוכנת ברח' הסוללים 3 בעיר תל-אביב-יפו אמונה, בין השאר, על ניהול ואחזקת צי הרכב העירוני (רכבים פרטיים/מסחריים, משאיות וקטנועים), שמירה על תקינות הרכבים וטיפול אפקטיבי בהם, צמצום עלויות אחזקה ובניית מכרזים והסכמים יעילים.
2. במוסך העירוני שביחידה נעשים טיפולים מונעים לרכבי העירייה כגון טיפולים חודשיים, חצי שנתיים ושנתיים, החלפת נורות למערכות חשמל, החלפת צנרת מים ודלק, החלפות גלגלים (עקב תקרים) וכיווני בלמים ומצמדים.
3. אחזקה וטיפול לצי הרכב העירוני, שאינם נעשים במוסך העירוני, מתבצעים ע"י מוסכי חוץ באמצעות מכרזים והסכמים.
4. מנהל יחידת הרכב העירונית (להלן - "מנהל היחידה"), אחראי על בניית מכרזי צי הרכב העירוני והתאמתם לצרכי יחידות העירייה ולתקופת הזמן הרלוונטית להוצאת מכרזים. כמו כן מלווים את שלבי המכרז השונים הגורמים העירוניים הנוגעים לנושא במחלקת מכרזים והתקשרויות אגף חשבות (להלן - "מחלקת מכרזים"), במחלקה האזרחית בשירות המשפטי וכן במכרזים מסוימים גם גורמים באגף תקציבים.
5. מנתונים שנמסרו לביקורת ע"י סגן מנהל מחלקת החניון באגף התברואה היו בצי רכבי התברואה, נכון לחודש מאי 2010: 52 רכבים פרטיים/מסחריים עד 4 טון, 103 משאיות מסוגים שונים הכוללים רכינות עם מנופים, רכבי טיאט ושינוע ומשאיות דחס וכן 65 קטנועים מדגמים שונים.
6. מטרת הביקורת היתה לבדוק את הליכי הוצאת מכרזי צי הרכב של אגף התברואה ואת ההתקשרויות שנעשות בעקבותיהם.
7. הביקורת בדקה 9 מכרזים שמתוכם 5 מכרזים המשמשים את כל רכבי העירייה לרבות רכבי אגף התברואה ו-4 מכרזים שפורסמו לרכבים עירוניים אך בפועל משמשים את צי רכבי אגף התברואה.



8. לצורך הביקורת נעשו הפעולות הבאות:

- א. בתאריך 17.2.10 ערכה הביקורת סיור עם בוחן רכב מהיחידה במוסכי החוץ הבאים: "מוסך ח. ש.", "מוסך ד. ה.", "מוסך ק. א. א.", "מוסך ב. א.". כמו כן נערכו שיחות עם בעלי המוסכים ועם המנהלים הטכניים שלהם.
- ב. נערכו שיחות ופגישות עם: סמנכ"ל העירייה לתפעול, אגף התברואה – מנהל אגף התברואה, סגן מנהל האגף לשרותים טכניים, סגן מנהל החניון, אגף החשבות – מנהל אגף חשבות, סגן מנהל אגף חשבות, חשבת חטיבת התפעול, מנהלת מחלקת מכרזים ומזכירת ועדת מכרזים, סגנית מנהלת מחלקת מכרזים המשמשת גם כמזכירת ועדת רכישות טובין ומסירת עבודות (להלן - "ועדת רכישות"), מרכזת מכרזים, רכזת טיפול בחוזים, מזכירת מחלקת מכרזים, מנהל היחידה, מנהל צי הרכב העירוני ביחידה (להלן - "מנהל צי הרכב"), אגף רישוי עסקים - מנהל האגף, שירות משפטי - סגן ליועמ"ש, אגף רכש ולוגיסטיקה- רכזת נושא רכב, משרד התחבורה - מפקח מחוזי אגף הרכב ושרותי תחזוקה אזור תל אביב (להלן - "מפקח מחוזי ת"א"), ראש תחום יצור סחר ויבוא אגף הרכב ושרותי תחזוקה, מפקח מחוזי באגף הרכב תחום מוסכים גרירה וחילוף אזור הצפון (להלן - "מפקח מחוזי") וסגנית מנהל מחלקת רישוי עסקים ותברואה מועצה אזורית דרום-השרון (להלן - "סגנית מנהל מחלקת רישוי עסקים דרום-השרון").
- ג. נבדקו ונסרקו מסמכים בתיקי מכרזים, פרוטוקולים של ועדת התקשרות עליונה, ועדת מכרזים וועדת רכישות. וכמו כן הופקו דוחות המתייחסים לרכבים וקטגוריות בחתכים שונים.

9. הביקורת נערכה בין החודשים ינואר - מאי 2010.

## ממצאים

### תקציב

10. להלן סעיפי התקציב לשנת 2009 שיועדו למימון אחזקת רכבי התברואה (באמצעות מוסכי החוץ):

סעיף תקציב	פרטים	תקציב מקורי (09) בש"ח	ביצוע (09) בש"ח
01/711100/531/8	רכב מנהל האגף	5,000	3,396.57
01/712110/531/2	רכבי סגל ניהולי ופקחים	270,000	628,529.70
01/712360/531/3	רכבי דחס וכלי רכב לפינוי האשפה בעיר	7,500,000	7,929,739.35
01/712440/531/8	רכבי שינוע	1,900,000	1,926,605.52
01/715100/531/9	רכבי מדור הדברה	111,000	33,735.90
סה"כ		9,786,000	10,522,006



11. להלן נתוני התקשרויות היחידה נכון לתאריך 16.5.10 כפי שנמסרו לביקורת ע"י חשבת חטיבת התפעול:

מס' מס מכרז	שם הספק	מס' הסכם	תוקף ההסכם	תקרת ההסכם	ביצוע בפועל
175/2006	"מוסך ב. א."	341-7-2	15.01.07-31.12.08	1,500,000	1,418,794
		מכונאות רכב			
		341-8-43	31.12.08-31.12.09	750,000	604,843
203/2007	"מוסך ב. א."	מכלולים פרק א רכב כבד	20.9.09-19.09.10	1,500,000	662,507
		341-9-35			
		מכלולים פרק ב רכב קל	15.04.08-08.04.09	400,000	245,990
		341-8-12			
		341-9-13	09.06.09-08.04.10	400,000	270,251
137/2006	"מוסך ק. א. א."	341-6-29	24.11.06-26.11.08	8,000,000	5,156,449
		341-8-42	27.11.08-26.11.09	4,000,000	2,126,238
		341-9-33	27.11.09-27.05.10	1,400,000	624,048
13/2009	"מוסך ה. ש."	341-9-24	06.09.09-05.09.10	5,500,000	1,472,490
252/2008	"ג. ה."	341-8-31	22.11.08-22.05.09	200,000	88,258
		341-9-18	05.07.09-04.07.10	205,000	92,587
399/2007	"מוסך ד. ה."	341-7-14	02.02.07-01.02.10	3,600,000	2,191,851
113/2005	"מ. צ."	341-8-32	20.11.08-15.10.09	400,000	396,159
		341-9-32	30.11.09-16.01.10	100,000	89,833
223/2007	"ה. א."	341-9-8	21.05.09-24.03.10	150,000	64,097
25/2009	"ג. מ. (הפך ל-ד.א.א.מ.)"	341-10-13	24.03.10-21.03.11	100,000	3,938
25/2009	"ב. ל."	341-10-12	21.03.10-07.03.11	500,000	101,224
25/2009	"ס. ד."	341-10-11	21.03.10-09.03.11	200,000	27,938

\* הטבלה אינה כוללת את הנתונים המתייחסים להתקשרויות שאושרו בוועדת רכישות.

**מכרז פומבי מס' 252/2008 - "גרירת רכב עירוני"****רישיון משרד התחבורה****רקע**

12. בתאריך 16.6.08 פורסם מכרז פומבי מס' 252/2008. למכרז ניגשו שני ספקים: ג. ח. ט. צ. (להלן - "ספק א") ו-ג. ח. מובילי ציוד מכני בע"מ (להלן - "ספק ב").
13. בתנאי הסף לבחינת ההצעות שנקבעו בפרק ג' למכרז "הקריטריונים לבחינת ההצעות" נקבע:
- א. "ברשות המשתתף במכרז רשיון מטעם משרד התחבורה למתן שרותי גרירה וחילוץ במקצוע גרירה נשלטת או גרירה נשלטת וחילוץ." (סעיף 3.1).
- ב. על המשתתף במכרז לצרף העתק רשיון מטעם משרד התחבורה כמפורט בסעיף 3.1 (סעיף 4.1).
- ג. לצורך הגשת הצעות לנספח 7 ג' יש צורך ברשיון למקצוע גרירה נשלטת וחילוץ.
- ד. לצורך הגשת הצעות לפרקים 7 א' ו/או 7 ב' יש צורך ברשיון למקצוע גרירה נשלטת או למקצוע גרירה נשלטת וחילוץ.
14. במסמך סיכום ישיבת "שולחן עגול" מתאריך 7.8.08 שהוציא מנהל צי הרכב בשם מנהל היחידה נכתב, בין השאר, לגבי "ספק ב" כי רשיון משרד התחבורה שהציג האחרון הוא לגרירה נשלטת ולא גרירה נשלטת וחילוץ כך שרשיון זה אינו מתאים לתנאי הסף של נספח 7ג. במסמך הסיכום המוזכר לעיל ביקש מנהל צי הרכב מסגנית מנהלת מחלקת מכרזים לפנות ליו"ר ועדת מכרזים לאישור פנייה, בין השאר, לספק ב' להשלמת מסמכים והבהרות.
15. השירות המשפטי מסר לביקורת בתאריך 7.10.10 בהתייחסות לממצאים כי: "לסעיף לטיוטת דוח ביקורת נציין, כי השלמת המסמכים נעשית מכח סעיף 2.9 לפרק ב' למסמכי המכרז (טעות במקור) וכי על מסמכים אלה להיות בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות."

**ממצאים**

16. בתיק המכרז מצאה הביקורת 2 צילומים של רשיונות של משרד התחבורה שהגיש "ספק ב". האחד למקצוע גרירה נשלטת שהיה בשלב בדיקת המסמכים במעמד ישיבת שולחן עגול (ראה סעיף 14) והשני למקצוע גרירה נשלטת וחילוץ, שמסר הספק במועד מאוחר יותר לאחר שהתבקש להשלים מסמכים. שני הרשיונות הינם לתקופה שבין 1.1.08 ל- 31.12.08.



17. בתאריך 21.1.10 פנתה הביקורת למרכז בכיר מפקח מחוזי באגף הרכב, תחום מוסכים גרירה וחילוץ, במשרד התחבורה אזור צפון (להלן - "מפקח מחוזי") בבקשה לברר אם ברשות "ספק ב"א" אכן היה לפי רישומי משרד התחבורה בשנת 2008 רשיון למקצוע גרירה נשלטת וחילוץ בתוקף. בנוסף לפנייה נשלחו למפקח המחוזי 2 צילומי הרשיונות שהגיש "ספק ב".
18. במכתבו של "מפקח מחוזי" לביקורת מתאריך 21.1.10 נכתב כי:
- ל"ספק ב"א" היה רשיון למתן שרותי גרירה נשלטת עד לתאריך 31.12.08 מאזור הצפון.
  - מאחר ומשרד התחבורה מצא שהחברה מפעילה שירותי גרירה באזור המרכז. נדרש הנ"ל לפנות למשרד התחבורה בתל אביב על מנת להגיש בקשה לרשיון למקצוע גרירה נשלטת.
  - "ספק ב"א" פנה בתאריך 20.1.10 ל"מפקח מחוזי" וביקש לעזור לו בקבלת רשיון למקצוע גרירה נשלטת כפי שהיה לו עד סוף שנת 2008. תשובת האחרון היתה חד משמעית, שעליו לפנות למפקח הנוגע למקום העסק הנמצא באזור המרכז ולהגיש בקשה לרשיון למקצוע גרירה נשלטת כנדרש.
  - באשר להעתק הרשיון למקצוע גרירה נשלטת וחילוץ של "ספק ב"א" שנמצא בתיק המכרז ונשלח ל"מפקח מחוזי" ציין האחרון כי לעניות דעתו נערכו בו שינויים שלא ע"י משרד התחבורה.

## רישיון עסק

### רקע

19. בתנאי הסף לבחינת ההצעות שנקבעו בפרק ג' למכרז "הקריטריונים לבחינת ההצעות", נכתב, בין היתר כי:
- "המשתתף במכרז יהיה בעל רשיון עסק לפריט רישוי 8.2 לצו רישוי עסקים (עסקים מעוניי רישוי) התשנ"ה-1995 או כל פריט רלוונטי לנושא המכרז בהתאם לחוק או לכל צו שקדם לצו זה." (סעיף 3.2).
  - על המשתתף להציג העתק מרשיון העסק כפי שפורט בסעיף 3.2 לעיל בתוקף למועד האחרון להגשת ההצעות. (סעיף 4.2).
20. מפרוטוקול כנס המשתתפים מתאריך 2.7.08 עולה כי בחלק המתייחס לשאלות המשתתפים שאל אחד הספקים (שמו אינו מצויין אך מרכזת מכרזים מסרה לביקורת כי הכוונה ל"ספק ב"א") כדלקמן: "אין לי משרד. אני מנהל את העסק מרכבי (משרד נייד). יש לי פקס בבית ותא דאר האם אני עדיין צריך רשיון עסק כקבוע בתנאי הסף?".



21. בתשובה לשאלתו השיב נציג העירייה (לא צויין בפרוטוקול שמו או תואר תפקידו) כדלקמן:  
"לצורך עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז יש צורך בקיום רשיון עסק. פריט 8.2 לצו רישוי עסקים קובע כי פעולת הגרירה היא זו שדורשת קיום רשיון עסק וכי קיום המשרד הוא נלווה לפעולה. ככל שאין לך משרד, הנך רשאי לתת את גם כתובת מגורך ובמקרה כאמור, רשיון העסק יהיה מאת הרשות בה הנך מתגורר."
22. מפרוטוקול ועדת מכרזים מתאריך 31.8.08 עולה כי:
- המשתתפים במכרז נדרשו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 להציג העתק מרשיון העסק. (ראה סעיף 19 א').
  - בתאריך 24.8.08 העביר "ספק ב" מכתב מעורך דינו לפיו הוגשה בקשה לרשיון עסק. מזכירת הוועדה מסרה כי אין בכך להוות עמידה בתנאי הסף ועל כן מתבקשת הוועדה לפסול את הצעתו.
  - הצעת "ספק א" במכרז נמצאה תקינה, אך יש פער של 50% - 70% בין הצעתו לבין האומדן העירוני, ולפיכך הציע מנהל היחידה לבטל המכרז ולצאת למו"מ עם ספקים פוטנציאליים אשר עומדים בתנאי הסף של המכרז לצורך גרירת רכב עירוני לאחר קבלת אישור המועצה.
  - כמו כן ביקש מנהל היחידה להאריך את ההתקשרות הקיימת ב- 6 חודשים או עד לחתימת חוזה חדש, המוקדם מביניהם.
  - ועדת המכרזים אישרה בישיבתה זו הארכת החוזה לביצוע גרירת רכב עירוני עם "ספק ב" מתאריך 22.11.08 עד לתאריך 22.5.09 או עד לחתימת חוזה עם הספק החדש, לפי המוקדם מביניהם, במחירי ובתנאי החוזה ומותנה בהצגת כל הרשימות וההיתרים הנדרשים לרבות רשיון עסק זמני.
23. מועצת העירייה אישרה את הבקשה לניהול מו"מ עם ספקים פוטנציאליים לאחר ביטול מכרז פומבי מס' 252/2008 בנושא "גרירת רכב עירוני". (בישיבה מתאריך 7.9.08 החלטה מס' 79).
24. מפרוטוקול ועדת מכרזים מתאריך 11.3.09 עולה כי:
- מנהל היחידה מסר כי בתאריך 29.12.08 (כ- 4 חודשים אחרי אישור מועצת העירייה) נוהל מו"מ עם הספקים הפוטנציאליים "ספק א" ו- "ספק ב" אשר הגישו הצעותיהם וזאת לאחר ששני ספקים נוספים, שנעשתה פניה אליהם, לא העבירו הצעותיהם.



ב. מנהלת מחלקת מכרזים מסרה כי ועדת מכרזים ביטלה את המכרז וכי המועצה אישרה ליחידה לנהל משא ומתן עם משתתפי המכרז ועם ספקים פוטנציאליים בתנאי המכרז. לאחר ניהול המשא ומתן, ביקש מנהל היחידה להתקשר עם "ספק ב", הספק הזול ביותר.

השירות המשפטי מסר לבליקורת בתאריך 10.7.10 בהתייחסות לממצאים כי: "במסגרת המו"מ שמאושר ע"י המועצה יש לנהל מו"מ עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המרכז (טעות במקור). בהתאם במהלך המו"מ, יש לבדוק את עמידתם הן של משתתפי המכרז והן של משתתפים פוטנציאליים אחרים בתנאי הסף של המרכז (טעות במקור)".

25. ועדת המכרזים אישרה בישיבתה זו התקשרות לביצוע גרירת רכב עירוני עם "ספק ב" בסך של 205,000 ₪.

26. בתאריך 5.7.09 נחתם חוזה לשנה בין עיריית תל-אביב-יפו (להלן - "העירייה") לבין "ספק ב". בסעיף 1.3 לפרק 1 "כללי" לחוזה נכתב, בין השאר, כי הספק מתחייב לעמוד בכל תנאי הסף לביצוע ההתקשרות, כפי שפורסמו בתנאי המכרז של החוזה וכי סטייה מתנאים אלה תהווה הפרה יסודית של החוזה, אלא אם קיבל הספק אישור בכתב לכך.

#### ממצאים

27. בתיק המכרז מצאה הביקורת את מכתבו של עורך דינו של "ספק ב" מתאריך 24.8.08 בו נכתב, בין השאר, כדלקמן:

"... חברת ג. ח. הגישה בקשה לקבל אישור לרישיון עסק לנרירה ... והבקשה נמצאת בהליכי אישור.

חברת ג. ח. ... מצהירה ומתחייבת לעשות מאמצים על מנת לקבל את רישיון העסק בהקדם. ... חשוב לציין כי אין ספק לגבי יכולתה של חברת ג. ח. לקבל את רישיון העסק, ולכן רישיון העסק יתקבל לאחר הפרוצדורה המחויבת על פי חוק."

28. בתשובה לפניית הביקורת כתבה סגנית מנהל מחלקת רישוי עסקים דרום-השרון לביקורת בתאריך 20.1.10 כי:

"... בבדיקת רשומות העסקים הפועלים בתחום המועצה נמצא כי בעל העסק לא פעל להוצאת רישיון עסק, לרבות הגשת בקשה לרישיון עסק במחלקת הרישוי עד למועד כתיבת מכתב זה."

**ניסיון והיקף פעילות****רקע**

29. בתנאי הסף לבחינת ההצעות שנקבעו בפרק ג' למכרז נדרש, בין השאר, ניסיון מוכח של 300 גרירות בשנה וזאת בשנים 2006 ו-2007. (סעיפים 3.3.1 ו-3.4.1).
30. להוכחת תנאי סף זה צויין כי על המשתתף להציג הצהרה מאושרת ע"י רו"ח באשר להיקף הפעילות. (סעיף 4.3).

**ממצאים**

31. מבדיקת מסמכי המכרז עולה כי:
- א. "ספק א" הגיש הצהרה מאושרת ע"י רו"ח המתייחסת לפרק 7 א' (היקף פעילות לגרירת רכבים פרטיים ומסחריים עד 3.5 טון). לשנת 2006 - עבודות בהיקף של 550 גרירות לפחות. לשנת 2007 - עבודות בהיקף של 830 גרירות לפחות.
- ב. "ספק ב" הגיש הצהרה חתומה ע"י רו"ח המתייחסת לפרק המצויין לעיל. לשנת 2006 - עבודות בהיקף של 5,000 גרירות לפחות ולשנת 2007 - עבודות בהיקף של 5,000 גרירות לפחות.
- ג. "ספק א" הגיש הצהרה חתומה ע"י רו"ח המתייחסת לפרק 7 ב' (היקף פעילות לגרירת רכבים מסחריים ורכבי משא במשקל כולל מ-3.5 טון עד 30 טון). לשנת 2006 - עבודות בהיקף של 358 גרירות לפחות. לשנת 2007 - גרירות בהיקף של 453 גרירות לפחות.
- ד. "ספק ב" הגיש הצהרה חתומה ע"י רו"ח להיקף פעילות המתייחסת לפרק המוזכר לעיל. בשנת 2006 - עבודות בהיקף של 9,000 גרירות לפחות. בשנת 2007 - גרירות בהיקף של 9,000 גרירות לפחות.

**התייחסות לממצאי הביקורת**

32. בעקבות הממצאים ערכה הביקורת בתאריך 27.1.10 פגישה עם סמנכ"ל העירייה לתפעול שבמהלכה הוצגו בפניו ממצאי הבדיקה.
33. בתאריך 22.2.10 העביר סמנכ"ל העירייה לתפעול לביקורת את המסמכים הבאים המפרטים את הפעולות שונקטו ביוזמתו בנושא הנדון:
- א. סיכום דיון מתאריך 1.2.10 (ראה נספח ה').
- ב. מכתב התייחסותו של מנהל היחידה מתאריך 2.2.10 (ראה נספח ו').
- ג. סיכום דיון מתאריך 4.2.10 (ראה נספח ז').
- ד. מכתבו של מנהל היחידה ל"ספק ב" מיום 7.2.10 (ראה נספח ח').



- ה. מכתבו של עורך דינו של "ספק ב" מיום 10.2.10 (ראה נספח ט').
- ו. סיכום דיון מתאריך 11.2.10 (ראה נספח י').
- ז. מכתבה של סגן ליועמ"ש לבא כוחו של "ספק ב" מ. מ. מיום 17.2.10 (ראה נספח יא').
34. במכתבה של סגן ליועמ"ש לבא כוחו של "ספק ב" מתאריך 17.2.10 (ראה נספח יא') נכתב, בין השאר, כדלקמן:
- "... מהאמור עולה, כי מרשתך לא מבצעת את העבודות כשבידיה כל הרשיונות הנדרשים בחוזה ושנדרשו כתנאי סף במכרז ומשכך, בהתאם לקבוע בסעיף 21.1 לחוזה מרשתך מפרה את החוזה באופן יסודי, על כל המשתמע מכך.
- לפיכך, הריני להודיעך כי עבודת מרשתך הושהתה החל מיום 12.02.10 וזאת עד לקבלת כל הרשיונות הנדרשים ותיקון ההפרה היסודית. כאשר העירייה יצאה באופן דחוף בבקשה להצעות מחיר לצורך ביצוע העבודות בתקופת הביניים, עם ספקים פוטנציאליים שברשותם רשיונות מתאימים.
- עבודת מרשתך מושהית וזאת עד לתיקון ההפרה היסודית והצגת כל הרשיונות הנדרשים, כאשר מרשתך עלולה לחוב בכל העלויות הנוספות שייגרמו לעירייה כתוצאה מכך, וזאת בהתאם להוראות החוזה."
35. בתאריך 5.5.10 מסר מנהל היחידה לביקורת כי בשלב חידוש ההתקשרות בדק את המסמכים שהגיש "ספק ב" וכי המסמכים נראו לו מתאימים לדרישות המכרז. כמו כן טען האחרון כי את תגובתו לממצאים מסר במכתבו לסמנכ"ל העירייה לתפעול מתאריך 2.2.10 (ראה נספח ב').

### מכרז פומבי מס' 223/2007 – "ביצוע תיקון והחלפת קפיצים לרכב עירוני"

#### רקע

36. בתאריך 8.11.2007 פורסם מכרז פומבי מס' 223/2007 בנושא תיקון והחלפת קפיצים לרכב. מכרז זה פורסם כמכרז עירוני אך בפועל משמש את רכבי התברואה.
37. תנאי הסף לבחינת ההצעות בפרק ג' למכרז כללו, בין השאר:
- רישיון לאחזקת מפעל בנושא תיקוני קפיצים למשאיות מטעם משרד התחבורה.
  - משתתפים אשר ברשותם מוסך/מפעל במרחק של עד רדיוס 25 ק"מ מהמוסך העירוני.
  - רישיון עסק בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז עפ"י אחד מפריטי פריט 8.9 מוסך, לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי) התשנ"ה-1995.



38. בתאריך 16.12.07 נפתחו הצעות המשתתפים במכרז. למכרז נגשו הספקים:
- א. מוסך קפיצים לרכב ח. א. (להלן - "ספק א").
  - ב. קפיצי צ. ס. בע"מ (להלן - "ספק ב").
39. בתאריך 14.1.08 נערכה ישיבת "שולחן עגול" שבה נמצא לאחר בדיקת המסמכים כי שני הספקים עומדים בתנאי הסף. יש לציין כי "ספק א" נתן הנחה של 21% על מחירי ספריית המחירים של המכרז ואילו "ספק ב" נתן הנחה של 11% על מחירי ספריית המחירים במכרז.
40. ועדת מכרזים בישיבתה מתאריך 6.2.08 החליטה לאשר להכריז על המשתתף במכרז, "ספק א" בעל ההצעה הזולה יותר, כזוכה במכרז בהיקף התקשרות שנתי של 180,000 ₪.
41. מפרוטוקול ועדת התקשרויות עליונה מתאריך 4.3.09 עולה כי מנהל היחידה ביקש להאריך את ההתקשרות עם "ספק א" בשנה נוספת במסגרת האופציה הראשונה הקבועה בחוזה. לדברי האחרון הספק מבצע את עבודתו ברמה מקצועית טובה וברמת שירות גבוהה במחירים נמוכים ביחס למחירי השוק.
42. ועדת התקשרויות עליונה אישרה בישיבתה זו הארכת החוזה עם "ספק א" בהיקף התקשרות של 150,000 ₪.
43. בתאריך 24.12.09 פנה מנהל היחידה בכתב לוועדת רכישות בנושא תיקוני קפיצים לרכב עירוני. במכתבו ציין מנהל היחידה כי נעשתה פניה ל- 2 ספקים לקבלת הצעות מחיר ("ספק א" ו"ספק ב") וזאת מכיוון שבכל אזור גוש דן קיימים רק 2 ספקים לעבודות אלו.
44. בפנייתו של מנהל היחידה לוועדת רכישות מציין האחרון כי "ספק א" הציע הנחה של 2% מספריית המחירים של המכרז וספק ב" הציע 10% - 13% הנחה מספריית המחירים. לאור ההצעות שהוגשו ביקשה היחידה לאשר התקשרות עם ספק ב" הזול בין השניים.
45. מפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 11.1.10 עולה כי מנהל היחידה ציין כי מדובר בהתקשרות אשר מחירה זולים ממחירי ההתקשרות הקודמת והציע להחליף התקשרות זו בהתקשרות הקודמת. מזכירת הוועדה עידכנה כי מדובר בהתקשרות חוזית על פי מכרז ולא ניתן להפסיק התקשרות זו.
46. בתאריך 11.1.10 אישרה הוועדה את ההתקשרות לשנה לתקופה שבין ה- 5.3.10, סיום ההתקשרות החוזית עם "ספק א", לבין ה- 4.3.2011.

**ממצאים**

47. חשבת חטיבת תפעול מסרה לביקורת, עפ"י בקשתה, כי מנתוני הנהלת חשבונות עולה כי בשנת 2008 שולמו ל "ספק א" כ- 112,000 ₪ ובשנת 2009 כ- 94,000 ₪.
48. הביקורת מציינת כי:
- א. התקשרות עם "ספק א" בהיקף כספי של 94,000 ₪, כפי שהיתה בשנת 2009, מאפשרת פניה לוועדת רכישות, המוסמכת לדון בהתקשרויות שסכומן נע בין 33,100 ₪ ל- 126,400 ₪.
- ב. כמו כן יש לציין כי בבקשה לקבלת הצעות על היחידה לפנות למספר ספקים רב ככל האפשר ובלבד שיהיו בידה לפחות שלוש הצעות מתאימות ומלאות מספקים שונים.
49. מנהל היחידה מסר בתאריך 5.5.10 לביקורת כי ההיקף הכספי של ההתקשרות של "ספק א" לשנת 2009 (94,000 ₪) לא הצדיק המשך התקשרות באמצעות מכרז ועל כן הפנייה לוועדה היתה בנוהל הצעות מחיר של ספקים.
50. הביקורת בדקה ומצאה כי במרחק 25 ק"מ מהמוסך העירוני (ראה סעיפים 37 ב' ו- 43) קיימים עוד 2 ספקים בעלי מוסך לתיקוני קפיצים למשאיות. ספקים אלו אישרו זאת בשיחה טלפונית שקיימה הביקורת עמם.
- מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "היחידה פנתה ל - 3 ספקים בהתאם לנוהל הצעות מחיר. מתוך 3 הספקים, 2 ספקים העבירו הצעתם. הספק "ק. י." לא העביר הצעת מחיר. מברור עימו, נאמר לנו שלא היה מעוניין להשתתף במכרז. הספק הרביעי אליו מתייחסת הביקורת אינו ערוך למפל בקפיצים למשאיות כבודות."

**הערת הביקורת**

בעקבות בקשת הביקורת שלח בתאריך 5.9.10 הספק "מ. י. ק." (הספק הרביעי אליו התייחסה הביקורת) פקס ובו צויין כי: "חברתנו עוסקת בייצור ותיקון קפיצים לכל סוגי הרכב הקל והכבד מזה 82 שנים כולל תיקון קפיצים למשאיות כבודות וללא כל הגבלת משקל לא קיבלנו כל פנייה בנושא מעיריית ת"א בשנים האחרונות."

בתאריך 23.2.11 ערכה הביקורת בשיתוף עם מנהל היחידה סיור במוסך הספק "מ. י. ק." בסיוור זה אומתו ממצאי הביקורת.

**מכרז פומבי מס' 203/2007 – "שיפוץ מכללים, עבודות חשמל ומיזוג אוויר לרכב עירוני"****רקע**

51. בתאריך 14.5.07 פורסם מכרז פומבי מס' 203/2007 בנושא המוזכר לעיל שהתייחס לעבודות אלו לגבי שתי קבוצות רכב:

א. קבוצה א' (רכב כבד מעל 10 טון ועד 30 טון).

ב. קבוצה ב' (רכב קל פרטי מסחרי עד 10 טון).

52. בפרק ג' למכרז נכתב כי:

א. על המשתתף להיות בעל "רשיון להחזקת מפעל" מטעם משרד התחבורה בתחומים חשמלאות רכב והתקנה - שרות למזגן אוויר ברכב. (סעיף 3.1).

ב. על המשתתף במכרז לצרף העתק מרשיונות לאחזקת מפעל מטעם משרד התחבורה בתחומים המפורטים בסעיף 3.1. (סעיף 4.2).

ג. על המשתתף במכרז להיות בעל ניסיון בתיקוני חשמל ותיקוני מזגנים בכלי רכב בהיקף של לפחות 100 כלי רכב בשנה במשך שנתיים מתוך השנים 2004, 2005, 2006, ו-2007. (סעיף 3.3).

ד. להוכחת תנאי זה נקבע בסעיף 4.3, בין היתר, כי על המשתתף במכרז לצרף את המסמכים המתאימים לרבות:

(1) הצגת העתקי יומן מוסך, כשהם חתומים ע"י מנהל המוסך, להוכחת היקף הפעילות כמפורט בסעיף 3.3 לעיל. נציג העירייה יבקר במפעל/מוסך המשתתף במכרז, בכדי לקבוע את עמידתו בתנאי הקבוע בסעיף 3.3 לעיל.

(2) משתתף במכרז אשר רוצה להגיש הצעתו לקבוצה א' (רכב כבד) או לשתי הקבוצות גם יחד - רשאי להציג ניסיון ברכב כבד בלבד.

(3) משתתף במכרז שרוצה להגיש הצעתו לקבוצה ב' (רכב קל) – יציג ניסיון ברכב קל ו/או ברכב כבד בהתאם לרצונו ולנסיונו."

53. בסעיף 2 של המפרט הטכני שנושאו "מקום מתן השרות" צויין, בין היתר, כי: "מנהל המוסך יקצה תא עבודה לספק שיקבל לאחזקתו את קבוצה א' (רכב כבד). התא הינו באחר המוסך העירוני של עיריית ת"א יפו לצורך בצוע אחזקה ותיקונים לכלי רכב שבקבוצה זו. תמורתו ישלם הספק אחזקה שנתית בסך של 8,500 ₪ לשנה..." (708 ₪ לחודש).



54. בתאריך 28.5.07 נערך כנס משתתפים במכרז, שבו השתתפו שני ספקים: "מוסך ב. א." ו- מ. ע. ייצור מכללים חשמליים. מסיכום כנס המשתתפים עולה כי מנהל יחידת הרכב מסר בכנס כי בטופס המכרז נפלו מספר טעויות ועל כן יחולו שינויים בתנאי הסף של המכרז ובנספחי החוזה.

55. השינויים שציין מנהל היחידה בכנס המשתתפים במכרז היו, בין היתר כדלקמן:

א. "בסעיף 3.3 בפרק ג' למסמכי המכרז חלה טעות סופר, נדרש ניסיון של 1000 כלי רכב בעונה מתוך שנתיים ולא כפי שנכתב 100 ולפיכך נוסח הסעיף ישונה ולהלן הנוסח החדש: המשותף במכרז הינו בעל ניסיון בתיקוני חשמל ותיקוני מזגנים בכלי רכב בהיקף של לפחות 1000 כלי רכב בעונה במשך שנתיים מתוך השנים 2004, 2005, 2006, 2007."

ב. "סעיף 2.2 למפרט המכני. לענין הקצאת תא, מתווספת הדרישה כי הספק יעמיד לרשות העירייה- בעל מקצוע חשמלאי בשעות הפעילות של המוסך וזאת לצורך ביצוע תיקונים של רכב עירוני בשטח התא שיוקצה לספק ב'מוסך העירוני."

ג. "בסעיף 3 למפרט המכני קיימת התייחסות למערך האירגוני של הספק. העירייה תבהיר כי במוסך הספק יועסקו לפחות 4 (ארבעה) בעלי מקצוע בעלי הסמכה לחשמלאות רכב בסוגים 1-2 לפחות, וזאת במשך כל תקופת ההתקשרות."

56. בתאריך 25.6.07 נפתחה תיבת המכרזים והוצאה ממנה מעטפה אחת של המשתתף במכרז, "מוסך ב.א."

#### הארכות התקשרות

57. מפרוטוקול ועדת מכרזים מתאריך 8.8.07 עולה כי "מוסך ב. א." הגיש את הצעתו לקבוצה א' במכרז, ולקבוצה ב' במכרז. בשל העובדה ש"מוסך ב. א." רשם בהצעות הסתייגויות שאינן תואמות את מסמכי המכרז התבקשה ועדת מכרזים (8.8.07) לפסול את הצעתו לקבוצה ב' במכרז. הוועדה החליטה:

א. להכריז על הספק כזוכה בקבוצה א' ולבטל את קבוצה ב' בלבד (החוזה נחתם בתאריך 24.9.07).

ב. לפנות למועצת העירייה בבקשה לנהל מו"מ לקבוצה ב' במכרז עם ספקים פוטנציאליים נוספים שעומדים בתנאי הסף של המכרז (בתאריך 14.10.07 החליטה מועצת העירייה לאשר ניהול מו"מ).

ג. להאריך את ההתקשרות ללא אופציה עם "מוסך ב. א." לקבוצה ב' בלבד למשך 3 חודשים מתום תקופת ההתקשרות (עפ"י ההתקשרות הקיימת) או עד ליצירת התקשרות חדשה מכה המשא ומתן, לפי המוקדם ביניהם.



58. בפרוטוקול ועדת מכרזים מתאריך 31.10.07 צויין כי:  
מנהל היחידה ביקש להאריך את ההתקשרות (ללא אופציה) של "מוסך ב. א." לקבוצה ב' במכרז למשך 3 חודשים נוספים עד תאריך 10.2.08 או עד להכרזת זוכה עפ"י תוצאות מו"מ המוקדם ביניהם. היקף ההתקשרות היה 400,000 ₪. יו"ר ועדת המכרזים מסר בישיבה זו כי הארכת ההתקשרות היא לחודשיים עד 31.12.07.
59. מפרוטוקול ועדת מכרזים מתאריך 16.12.07 עולה כי:  
מנהל היחידה ביקש להאריך ההתקשרות הקיימת (ללא אופציה) לקבוצה ב' במכרז עם "מוסך ב. א." למשך 3 חודשים נוספים או עד יצירת התקשרות חדשה. יו"ר הוועדה הסכים להאריך החוזה בחודשיים.
60. בפרוטוקול ועדת מכרזים מתאריך 6.2.08 נכתב, בין היתר, כי:  
מנהל היחידה ציין שנוהל מו"מ עם ספקים פוטנציאליים נוספים, העומדים בתנאי הסף של המכרז וכי בתאריך 19.12.07 נפתחה ההצעה היחידה של "מוסך ב. א." לקבוצה ב' במכרז שהתקבלה והומלצה על ידי מנהל היחידה (החוזה נחתם בתאריך 9.4.08).
61. מפרוטוקול ועדת התקשרויות עליונה מתאריך 14.9.08 עולה כי:  
בישיבה זו ביקש מנהל היחידה להאריך הארכה ראשונה את חוזה ההתקשרות עם "מוסך ב. א." לקבוצה א' למכרז (רכב כבד). הוועדה אישרה את הארכת החוזה בשנה עד לתאריך 19.9.09.
62. בפרוטוקול ועדת התקשרויות עליונה מתאריך 18.3.09 נכתב כי:  
מנהל היחידה ביקש להאריך את חוזה ההתקשרות עם "מוסך ב. א." לקבוצה ב' במכרז בשנה נוספת עד תאריך 8.4.10. הוועדה החליטה לאשר הארכת ההתקשרות עם הספק בשנה.
63. בפרוטוקול ועדת התקשרויות עליונה מתאריך 28.10.09 צויין כי:  
א. במזכרו של מנהל היחידה מתאריך 12.8.09 נכתב שמכיוון שחוזה ההתקשרות עם "מוסך ב. א." עומד להסתיים בתאריך 19.9.09, החליטה הוועדה להאריך את חוזה ההתקשרות עם "מוסך ב. א." לקבוצה א' למכרז במסגרת הארכת אופציה שניה למשך שנה נוספת. ההיקף התקציבי שביקש מנהל היחידה היה 1,500,000 ₪.  
ב. כמו כן צויין, בין השאר, כי מנכ"ל העירייה מסר שלאור הפנייה בדיעבד, כמו גם במקרים קודמים הזכורים לו והנוגעים ליחידה, הינו מבקש לזמן דיון בראשותו של סמנכ"ל העירייה לתפעול לבדיקת הנושא.  
ג. המנכ"ל הוסיף ומסר הוראה חד משמעית לפיה לא יבוצעו שיפוץ מכללים, עבודות חשמל לרכב כבד, למעט במקרים דחופים הנוגעים לבטיחות. בישיבה זו החליטה הוועדה שהנושא אינו מאושר.



64. בתאריך 29.10.09 התקיים דיון בראשות סמנכ"ל העירייה לתפעול ובהשתתפות מנהל היחידה וחשבת חטיבת התפעול בנושא "הארכת התקשרות שיפוץ מכללים עבודות חשמל לרכב כבד".
65. מסיכום הדיון עולה כי מנהל היחידה מסר, בין היתר, כי היה כשל ברמת הבקרה מצד היחידה והנהלת החשבונות וכי אי העברת הפנייה בזמן נבעה לאור החופשה המרוכזת ומכיוון שלא נעשתה הבקרה הנדרשת למערך ההתקשרויות הקיימות ביחידה. בישיבה זו הוחלט כי:
- תעשה בקרה ביחידה ומנהל היחידה יקבל סיוע מחשבת חטיבת התפעול.
  - חשבת חטיבת התפעול תעביר למנהל היחידה מדי חודש סטטוס על כל ההתקשרויות הקיימות.
  - חשבת החטיבה וסגניתה יבצעו בדיקה מדגמית לפני כל חתימה על התקשרות ויבדקו האם ההתקשרות עומדת בסטנדרט הנדרש ובנהלים העירוניים.
  - סמנכ"ל העירייה לתפעול יפנה למנכ"ל העירייה על מנת להאריך את ההתקשרות במסגרת האופציה הקיימת.

#### הערת הביקורת

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 5.5.10 כי החלטת סמנכ"ל העירייה לתפעול בגין קבלת סטטוס ההתקשרויות מחשבת חטיבת התפעול מבוצעת.

#### **ממצאים**

#### **נסיון והיקף פעילות**

66. בתאריך 24.6.07 הוציא מנהל היחידה מכתב לאחד מבחוני הרכב ביחידתו שנושאו "בדיקות מכרוז חשמל 203/2007". במכתבו מציין מנהל היחידה, בין היתר, כי הוא ממנה את בוחן הרכב לבדוק את עמידת המשתתפים במכרוז בתנאי הסף שנקבעו וכי בדיקת תנאי הסף תכלול:
- עמידה במפרט הטכני על פרקיו.
  - נסיון מוכח של 1000 כלי רכב בשנים 2004, 2005, 2006, 2007, בדיקה על פי יומן כניסות מוסך, יומן חשבונות, הוצאת דו"ח כניסות מידי חודש חובה לבדוק שנה מלאה.
  - התרשמות מהמוסך, דרכי הגישה, גישה לפריקת רכב מגרר.
- מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "עם הנשט הצעות המשתתפים מונה מר י. ר. לבדיקת עמידה בתנאי הסף. הדרישה לניסיון של 1000 כלי רכב בשנה במשך שנתיים מתוך השנים 2004, 2005, 2006 ו-2007, כללה את כל סוגי הרכב (רכב קל-קבוצה ב' ורכב כבד-קבוצה א'). הדרישה אינה מפרטת ניסיון נפרד לכל קבוצה, יחד עם זאת קיימת התייחסות במכרוז כי משתתף אשר רוצה להגיש הצעתו לקבוצה א' או לשתי הקבוצות רשאי להציו ניסיון ברכב כבד (קבוצה א') בלבד.



בהתאם לאמור לעיל, מוסך ב.א נדרש להציג ניסיון ברכב כבד בלבד וכך עשה.

בפניית היחידה לוועדה מתאריך 9.7.07 הוצג דו"ח פירום של הניסיון הכמותי הנדרש בסעיף 3.3.

### הערת הביקורת

הביקורת בדקה בשנית את מסמכי המכרז ומצאה כי "מוסך ב. א." כלל לא הגיש, בשלב הגשת מועמדותו למכרז, כל מסמך המעיד על ניסיון ברכב כבד.

67. הביקורת מצאה כי בדרישה לבדיקת 1000 כניסות של רכבים, שצויינה במכתב שהוציא מנהל היחידה לבוחן הרכב, לא נכתב הצורך בבדיקת 1000 כניסות של רכבים, שבוצעו בהם עבודות חשמל ומיזוג אוויר (נשוא המכרז) במשך שנתיים מתוך השנים 2004, 2005, 2006, 2007 וכן לא היתה התייחסות לרכב קל ו/או לרכב כבד, כפי שנכתב בסעיף 3.3 ובסעיף 4.3 לפרק ג' למכרז.

68. הביקורת מציינת כי "מוסך ב. א." מטפל בכל סוגי הטיפולים לרכב כולל טיפולים שוטפים לרכב, מכונאות רכב, חשמל, מיזוג אוויר ועוד.

69. במכתב שהוציא בוחן הרכב למנהל היחידה, בעקבות ביקורת שערך ב"מוסך ב. א." בתאריך 2.7.07 ציין בוחן הרכב כי:

א. מצא התאמה לכל הדרישות בסעיפי המפרט הטכני במכרז.

ב. נבדק יומן מוסך ממוחשב לשנת 2006 לחודשים ינואר, מרץ, אפריל ומאי ונמצא כי בתקופה זו היו 1082 כניסות של רכבים למוסך ועל כן עומד המוסך בכמות הנדרשת השנתית (1000 רכבים בשנה).

70. למכתבו בנושא הביקורת במוסך צרף בוחן הרכב תדפיסי יומן ממוחשב לתקופה שבדק. תדפיסי היומן כוללים, בין השאר, רשומות של מס' חשבונית, מס' לקוח, שם לקוח, מס' טלפון וסך התשלום.

71. ברשימת הלקוחות שבתדפיסים מצאה הביקורת שמות של חברות, רשויות מקומיות ואנשים פרטיים. לא נמצאו מספרי הרכב, דגמי כלי הרכב שטופלו וכן לא סוג העבודה שבוצעה.

72. לבד מרישומים שבהם צויין שם הלקוח "ע.ת.א - חשמל ומזגנים" לא ניתן לדעת מהתדפיסים אם בוצעו תיקוני חשמל ו/או מזגנים ברכבים של הלקוחות הרשומים.

73. בוחן הרכב מסר לביקורת כי ספר את כל כניסות הרכב למוסך לתקופה האמורה כפי שמופיעים ביומן הממוחשב של המוסך ללא התייחסות לרכב קל או כבד וסוג התיקון וזאת עפ"י הדרישה במכתבו של המנהל.



### ידע מקצועי

74. לכד מתעודת הסמכה אחת מטעם משרד התחבורה "מנהל מקצועי במפעל העוסק בחשמלאות רכב" שהוצאה לאחד מבעלי "מוסך ב. א." לא מצאה הביקורת בתיק המכרז תעודות הסמכה נוספות לחשמלאות רכב בסוגים 1 - 2 לפחות, המעידות על הכשרה כלשהי במקצוע חשמלאות, וזאת בניגוד לסיכום כנס ספקים מתאריך 14.6.07 שבו צויינה הדרישה ל- 4 בעלי הסמכה לחשמלאות רכב שיועסקו במוסך.
75. הביקורת מציינת כי בעקבות בקשתה הציג מנהל היחידה, בתאריך 6.5.10, 4 תעודות הסמכה למקצוע חשמלאות רכב של עובדי "מוסך ב. א." שלא נמצאו בתיק המכרז.

### רישיון עסק לתא עבודה

76. בסעיף 2 למפרט הטכני של המכרז לא צויינה הדרישה לרישיון עסק לתא העבודה במוסך העירוני.
77. במהלך איסוף הממצאים לדוח הביקורת (11.2.10) ביקשה הביקורת את חוות דעתו של מנהל אגף רישוי עסקים לגבי נושא רישיון עסק לתא עבודה של ספק בשטח המוסך העירוני.
- מנהל אגף רישוי עסקים מסר לביקורת כדלקמן: "הקמת תא עבודה קבוע של מוסך חיצוני במיתקן עירוני, מעון רישיון עסק ניפרד מהמוסך. יצויין כי רישיון זה ניתן להוציא רק לאחר הזכיה במכרז ותחילת העבודה ולא מראש שכן עד שהמוסך לא זכה במכרז אינו יכל (טעות במקור) להקים את תא העבודה."
- מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "רישיון עסק לתא עבודה – דרישה זו לא עוגנה בדרישות המכרז מחוסר ידיעה. דרישה זו מעוגנת במכרז החדש אשר עומד לצאת בזמן הקרוב."
78. חשבת חטיבת תפעול מסרה לביקורת בתאריך 19.4.10 כי "מוסך ב. א." העביר לעירייה סך של 8,500 ₪ בשיק במהלך חודש מרץ 2009 עבור תא העבודה, שהוקצה לו במוסך העירוני, כמתחייב מסעיף 2 למפרט הטכני של המכרז. כמו כן הוסיפה כי בימים הקרובים יעביר "מוסך ב. א." את הסכום עבור שנת 2010.
- מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "תקבול לתא במוסך העירוני לשנת 2010 התקבל ע"י העירייה בימים אלה."
- סגן מנהל אגף החשבות במינהל הכספים מסר בתאריך 8.10.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "בהמשך למפורט בסעיף, הספק העביר צ'ק לעירייה שמועד פרעונו אוגוסט."

**הארכות התקשרות**

79. הביקורת מציינת כי ועדת מכרזים אישרה 3 פעמים, (המסתכמות בכ- 7 חודשים) את הארכות החוזה עם "מוסך ב. א." (מתאריך 10.8.07 עד לתאריך 28.2.08) וזאת למרות שלא נותרו בו אופציות להארכה.

בהתייחסות השירות המשפטי לממצאים צויין כי: "הארכת התקשרות ללא אופציה אינה מותרת על פי הדין וככל שנעשה בה שימוש, הרי שזה נעשה בניסבות מיוחדות ביותר."

80. מנהל אגף חשבות מסר לביקורת במהלך איסוף הממצאים כי בעקבות התקשרות חוזית, שאינה קשורה לנושא הדוח, ואשר הוארכה מספר פעמים ללא אופציה בוועדת התקשרויות הוציאה סגנית מנהלת מחלקת מכרזים בתאריך 30.5.10 מייל לגורמים באגף חשבות ובמחלקת מכרזים בנושא שבו נכתב כדלקמן: "על פי החלטת הנהלת אגף החשבות פנייה לוועדת מכרזים בנושא הארכת התקשרות ללא אופציה לא תחתם על ידי החשבות."

**הערת הביקורת**

בתאריך 5.5.10 ביקשה הביקורת את התייחסותו של מנהל היחידה לממצאים הנ"ל. מנהל היחידה מסר כי תגובתו תינתן בכתב בשלב ההתייחסות לממצאים.

בהתייחסות מינהל הכספים לממצאים נמסר כי: "בהתאם להחלטות הוועדה נחתמו עם הספק חוספות לחוזה מתאימות."

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "ועדת מכרזים מס' 73, מתאריך 8.8.2007, ביטלה את פרק ב' בהחלטה 766, מועצת העיר, בהחלטה מס' 544 מתאריך 14.10.07 נתנה אישור לניהול משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים."

בשל הזמן הרב שעבר מההחלטה לבטל את המכרז (עברו 2 חודשים) ובהתחשב בפרק הזמן הנדרש לניהול משא ומתן, עלה הצורך בפניה לוועדת מכרזים לשם הארכת התקשרות ללא אופציה עם הספק ב.א. ההארכה עד לתאריך 9.4.08."

**לו"ז מכרז 203/2007 לקבוצה ב'**

תאריך	האירוע	גורם מחליט
8.8.2007	בטול מכרז לקבוצה ב' והארכת התקשרות קיימת ב- 3 חודשים (מימוש אופציה)	ועדת מכרזים
14.10.2007	ניהול משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים	מועצת העיר
30.10.2007	הארכת התקשרות ללא אופציה	ועדת מכרזים
16.12.2007	הארכת התקשרות ללא אופציה	ועדת מכרזים



תאריך	האירוע	גורם מחליט
19.12.2007	פתיחת מעטפות המציעים לאחר ניהול משא ומתן	
15.1.2008	פניה לוועדת מכרזים לאישור הספק (ב.א) בעל ההצעה הזולה	
6.2.2008	אישור הספק ב.א לאחזקת רכב קל	ועדת מכרזים
9.4.2008	הספק ב.א חותם על התקשרות לתיקוני חשמל לרכב	

### מכרז פומבי מס' 13/2009 – "אחזקת משאיות מדגמי וולבו"

#### ממצאים

81. בתאריך 29.6.09 פורסם מכרז פומבי מס' 13/2009. בסעיף 2 לפרק א'- כללי של המכרז נכתב, בין היתר, כי העבודה נשוא המכרז כוללת אחזקה מונעת ואחזקת שבר. מכרז זה פורסם כמכרז עירוני אך בפועל משמש את רכבי התברואה.
- א. פרק א' - לאחזקת משאיות "ישנות" משנתוני ייצור 1984 ואילך, מתוצרת וולבו ששנת ייצורן הינה 8 שנים ומעלה (1984-1999).
- ב. פרק ב' - לאחזקת משאיות "חדשות" מתוצרת וולבו, דהיינו ששנת ייצורן לא תעלה על 8 שנים (שנתונים 2001-2008).
82. במסמכי המכרז נכתב, בין השאר, לגבי חלקי החילוף שעל הספק הזוכה במכרז לספק כי:
- א. הספק מתחייב שיהיו ברשותו חלקי חילוף מתאימים וכי יפעל לאספקת כל חלק חילוף שחסר לא יאוחר מ- 6 ימי עבודה מיום מסירת הרכב לתיקון או מיום גילוי הליקוי הרלוונטי לחלק, ולפי המאוחר ביניהם.
- ב. בגין עיכוב, שלא אושר ע"י בוחן רכב עירוני או המנהל, רשאית העירייה לחייב את הספק בתשלום פיצוי כספי מוסכם בסך של 700 ₪ לכל יום איחור.
83. ב"צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (יבוא רכב ומתן שירותים לרכב), תשל"ט-1978" של משרד התחבורה (להלן - "הצו") צויין בסעיף 11 (ב) שענינו "שיווק מוצרי תעבורה ואספקתם" כדלקמן:
- "כל מוצר תעבורה של כל דגם מדגמי הרכב שייבא היבואן, יסופק בתוך פרק זמן שלא יעלה על שבועה ימים מיום קבלת ההזמנה."



בסעיף 12 לצו נכתב כי: "תהיה זו הגנה טובה ליבואן או למורשהו הנאשם בהפרת סעיף 11 (ב), אם הוכיח כי נקט את כל האמצעים הדרושים להזמנת מוצרי תעבורה מכל מקור שממנו ניתן להשיגו באותה עת, ושלא היתה לו שליטה על העיכוב באספקה, ובלבד שמוצר התעבורה יסופק ללקוח תוך 14 ימים מיום ההזמנה כאמור."

84. את טפסי המכרז רכשו שני ספקים שביניהם "מוסך ח. ש." במכתבו של "מוסך ח. ש." למנהל היחידה מתאריך 16.7.09 נכתב בין היתר כי:

א. אין באפשרות "מוסך ח. ש." לתת הבטחה כי חלקי החילוף יסופקו לא יאוחר מ- 6 ימי עבודה.

ב. באפשרות יבואנית חלקי החילוף לספק את חלקי החילוף בתקופה של בין 7 ל- 10 ימי עבודה.

ג. כתוצאה מהסתייגותו מבקש "מוסך ח. ש." לבטל את האפשרות לפיצוי כספי של 700 ש"ח ליום כמופיע בלו"ז לביצוע התיקונים.

85. במסמך סיכום כנס ספקים מתאריך 19.7.09 שכותרתו "מכרז 13/2009 - אחזקת משאיות מתוצרת וולבו" החתום ע"י הספק "מוסך ח. ש." ומהווה חלק ממסמכי המכרז מצויינת התייחסותו של מנהל היחידה למכתבו של הספק "מוסך ח. ש." מתאריך 16.7.09. מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי:

"ההוראה במכרז לעניין אספקת חלפים חלה לגבי כלי הרכב שהנם עד 7 שנים משנות ייצורם וזאת על פי הנחיות ממשרד התחבורה, על חלקי חילוף לרכבים שמעבר לשנתון זה, לא תחולנה הוראות אלה-יחד עם זאת הספק נדרש לעשות כל שידרש לאספקת חלקי חילוף בזמן קצר במידה ויוכח ע"י מסמך מאת היבואן כי החלק אינו במלאי בארץ, יסופקו החלקים בזמנים שבין 7 - 10 ימי עבודה כאמור הקנס הכספי יופעל לאור המגבלות המפורטות במסמך זה."

86. מפרוטוקול ועדת מכרזים מתאריך 5.8.09 עולה כי למכרז הוגשו הצעותיהם של שני ספקים: "מוסך ח. ש." ו "מוסך ש. ר.". בפרוטוקול צויין כי מנהל היחידה מסר בישיבה זו, בין היתר, כי מטבלת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף עולה כי שני המציעים עמדו בתנאי הסף, אך מבדיקת טבלת השוואת הצעות המחיר של שני הספקים לשני הפרקים למכרז נמצא כי "מוסך ח. ש." הינו בעל ההצעה המשוקללת ביותר הן לפרק א' והן לפרק ב'. לאור האמור לעיל ובהמלצת היחידה הכריזה ועדת המכרזים על "מוסך ח. ש." כזוכה במכרז.

#### הערת הביקורת

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 7.5.10 כי "מוסך ח. ש." עומד בלו"ז של אספקת החלפים ועל כן לא הופעלו נגדו כל סנקציות.

**מכרז פומבי מס' 175/2006 - "אחזקה וטיפול לרכב עירוני מסחרי עד 4 טון"****רקע**

87. בתאריך 5.10.06 פורסם מכרז פומבי מס' 175/2006. תקופת ההתקשרות שנקבעה היתה לשנה עם אופציה להארכה בשנתיים נוספות, שנה או חלק ממנה בכל פעם.
88. ועדת מכרזים מתאריך 13.12.06 הכריזה על המשתתפים במכרז מוסך ה. (להלן - "מוסך") ו"מוסך ב. א." כזוכים במכרז לקבוצות רכב שונות שסוגיהם הוגדרו במכרז. ההיקף התקציבי שציינה היחידה היה 600,000 ש"ח.
89. בדוח ביקורת בנושא "דוח על בדיקה בנושא מכרז פומבי מס' 175/2006 - "אחזקה וטיפול לרכב עירוני מסחרי עד 4 טון", שפורסם בדוח מבקר העירייה מס' 36 לשנת 2007, מצאה הביקורת כשלים חמורים בקביעת תנאי הסף של המכרז ובהוכחת תנאי הסף המתייחסים ל"מוסך". במועד סיום כתיבת דוח הבדיקה ארע כשל בטיחותי בתיקון של רכב עירוני ב"מוסך".
90. מפרוטוקול ועדת מכרזים מתאריך 11.7.07 עולה, בין היתר, כי לאור מספר ארועים בהם נחשפו ליקויים מקצועיים בתפקוד המקצועי של "מוסך" החליטה ועדת מכרזים, לאור בקשת היחידה, להפסיק את ההתקשרות לביצוע תיקונים ואחזקה לרכב עירוני עם "מוסך" ולהעביר את האחזקה והתיקונים של קבוצות הרכב שבהן זכה "מוסך" לזוכה הנוסף במכרז "מוסך ב. א." וכן להגדיל את סכום ההתקשרות לביצוע תיקונים ב- 150,000 ₪.
91. בפרוטוקול ועדת התקשרויות עליונה מתאריך 30.12.07 צוינה בקשתו של מנהל היחידה להאריך הארכה ראשונה את החוזה עם "מוסך ב. א." בשנה, במסגרת תנאי המכרז. אומדן העלות הכספית לתקופת ההארכה המבוקשת היה 750,000 ₪.
92. ועדת התקשרויות עליונה בישיבתה זו אישרה הארכת ההתקשרות עם "מוסך ב. א." בשנה ועד תאריך 31.12.08, בהיקף כספי של 750,000 ₪.
93. מפרוטוקול ועדת התקשרויות עליונה מתאריך 13.8.08 עולה כי מנהל היחידה ביקש להאריך את החוזה עם "מוסך ב. א." הארכה שניה במסגרת תנאי המכרז (אומדן העלות התקציבית לתקופת ההארכה המבוקשת היה 750,000 ₪). בישיבתה זו החליטה הוועדה להאריך את החוזה עם "מוסך ב. א." בשנה עד לתאריך 31.12.09.
94. במקביל להתקשרות עם "מוסך ב. א.", שהוארכה עד לתאריך 31.12.09 בוועדת התקשרויות עליונה במסגרת מכרז 175/2006, הוגשו ע"י מנהל היחידה לוועדת רכישות בקשות להתקשרויות עם ספקים לקבוצות רכב שונות שבאחזקת "מוסך ב. א." וזאת בעקבות החלטה, שהתקבלה בפגישת עבודה שהתקיימה עם סגן מנהל אגף החשבות, חשבת חטיבת התפעול ומנהל היחידה.



95. סגן מנהל אגף החשבות מסר לביקורת כי בעקבות יוזמה של מנהל היחידה להרחיב את מעגל הספקים, תהליך שנועד להגדיל את שוויון ההזדמנויות, להגביר את התחרותיות ולהוביל למחירים נמוכים ואטרקטיביים יותר, התקבלה על דעת סגן מנהל אגף חשבות, חשבת חטיבת התפעול ומנהל היחידה ההחלטה, שלא תועדה במסמך, להתקשרויות קצרות מועד במסגרת ועדת רכישות.

#### הערת הביקורת

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 5.5.10 כי כדי להגדיל את מספר הספקים, ליצור תחרותיות וכן לטייב את העבודה באמצעות מוסכים מורשי יבואן, כפי שהמליצה הביקורת, בין השאר, בדוח הבדיקה של מכרז זה הוחלט להוציא קבוצות רכבים לפי סוגיהם (יונדאי, מאזדה, פורד, איסוזו, ג'מ.ס., שברולט, טויוטה, מיצובישי, סובארו, סקודה, פולקסווגן, סיטרואן, פיזו, רנו, ניסן). לוועדת רכישות וזאת במקביל להתקשרות בנושא עם "מוסך ב. א." שהוארכה עד לתאריך 31.12.09.

סגן מנהל אגף החשבות במינהל הכספים מסר לביקורת בתאריך 9.8.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "ההדגשה אינה במקור, שכן היעד המרכזי לתהליך שבוצע הינו הגדלת שוויון ההזדמנויות והגברת התחרותיות".

השירות המשפטי מסר לביקורת בתאריך 7.10.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "על פי הוראות החוק אין לבצע פיצול של התקשרויות. פיצול הינו הגדרה משפטית ועובדתית, ומההסבר שניתן בטיזט הממצאים לדוח הביקורת עולה כי המטרה היתה להרחיב את מעגל המשתתפים של מוסכים מורשי יבואן, בין היתר, גם בכדי להגדיל את מעגל המשתתפים במכרזים הבאים וכי לא ראו בכך פיצול".

96. הביקורת בדקה את ההתקשרויות עם הספקים שזכו במסגרת ועדת רכישות באחזקה וטיפול של רכבים עירוניים עד 4 טון לפי קבוצות רכבים (כולל רכבי צי הרכב של אגף התברואה). לצורך בדיקת ההתקשרויות מסר מנהל היחידה, לבקשת הביקורת, את רשימת כלי הרכב שבצי הרכב העירוני, נכון לחודש פברואר 2010. רשימה זו כוללת, בין השאר, את מספרי הרכבים, דגמי הרכבים, שנת ייצור ושמות היחידות המשתמשות ברכבים.

#### **אחזקת רכבי מאזדה**

97. מתוך 27 רכבים מדגם מאזדה המצויים בצי העירוני, נכון לחודש פברואר 2010, 6 רכבים הינם בשימוש אגף התברואה.

98. בפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 24.9.07 נכתב כי היחידה פנתה ל- 3 ספקים לקבלת הצעת מחיר לביצוע אחזקה וטיפולים לרכבי מאזדה עירוניים וכי מטבלת ההשוואה של הצעות המחיר עולה כי "מ. ע." הוא הזול בין המציעים. מנהל היחידה מסר כי היקף ההתקשרות הוא 60,000 ₪.



99. מנהל היחידה ציין כי ברשות העירייה (נכון למועד ישיבת הוועדה) יש כ- 15 רכבים מסוג מאזדה וכי "מ. ע." הוא המוסך איתו עבדה היחידה עד כה. הוועדה משיבתה מתאריך 24.9.07 אישרה את ההתקשרות לשנה.

#### **ממצאים**

100. הביקורת מצאה כי לבד מהזמנת עבודה אחת שמספרה 0156-07-00034, שאושרה ל "מ. ע." בתאריך 11.6.07 ע"ס 4.616 ₪ ללא מע"מ, בגין טיפול 40,000 ק"מ לרכב מסוג מאזדה וזאת בהתאם להחלטת ועדה פקידותית מתאריך 7.6.07, לא היתה ל "מ. ע." התקשרות עם העירייה לרכבים מסוג מאזדה שקדמה להתקשרות שאושרה בוועדת רכישות בתאריך 24.9.07 (ראה סעיפים 98 - 99).

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "הסכם ההתקשרות מס' 156-07-0026 עם מ.ע. מתאריך 23.9.07 - 24.9.08, היקף ההתקשרות לרכבי מזדה היה 60,000 ₪. בפועל, מהסכם זה נוצלו 46,724 ₪ לצורך תיקוני רכב עירוני מדגמי מזדה."

#### **הערת הביקורת**

התייחסותו של מנהל היחידה לא רלוונטית לממצאי הביקורת.

101. הביקורת מציינת כי הרכבים מסוג מאזדה היו ביוני 2007 באחזקת "מוסך ב. א." ולא באחזקת "מ. ע.", שהוצאה לו הזמנת העבודה.

#### **הערת הביקורת**

בתאריך 5.5.10 ביקשה הביקורת את התייחסותו של מנהל היחידה לממצאים הנ"ל מנהל היחידה מסר כי תגובתו תינתן בכתב בשלב ההתייחסות לממצאים.

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "עד לאישור הסכם ההתקשרות מס' 156-07-0026 ע"י הוועדה (בתאריך 24.9.07), רכבי מזדה שהיו בתקופת באחזקת יצרן טופלו במוסכי השירות של היבואן (על חשבוננו) ושאר כלי הרכב טופלו במוסך ב.א."

#### **רקע**

102. בפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 9.3.09 צויין כי היחידה פנתה ל- 3 ספקים לצורך קבלת הצעות לביצוע תיקונים ואחזקה לרכבים מדגמי מאזדה. מטבלת ההשוואה של הצעות הספקים עולה כי הצעת הספק "מ. ע." היתה הזולה ביותר. היקף ההתקשרות שנמסר ע"י מנהל היחידה היה 60,000 ₪.



103. מנהל היחידה מסר כי ההתקשרות הקודמת היתה עם "מ. ע." במחיר שהוצע על ידו בהיקף שנתי של 60,000 ₪. לשאלת מזכירת הוועדה השיב האחרון כי מיום 24.9.08, תאריך סיום ההתקשרות הקודמת, התיקונים נעשו במסגרת האחריות.
104. מנהל היחידה ביקש התקשרות עם הספק לשנתיים אך הוועדה אישרה התקשרות לשנה והנחתה את הנ"ל כי במידה והספק יאות לתת הנחה נוספת של 15% בחלפים ובמחיר לשעת עבודה תאשר הוועדה התקשרות לשנתיים.
105. מפרוטוקול הוועדה מתאריך 30.3.09 עולה כי היחידה פנתה ל"מ. ע." שנאות להגדיל את הנחת החלפים ל- 20% אך סרב לתת הנחה לשעת עבודה. מאחר והספק נתן הנחה חלקית בלבד אישרה הוועדה את התקשרות עימו לשנה בלבד.

#### **ממצאים**

106. הביקורת מצאה כי מתאריך 24.9.08 ועד לתאריך 30.3.09 לא היתה התקשרות לרכבי מאזדה ועל כן לא ברור היכן טופלו הרכבים שבאחריות והיכן טופלו הרכבים שאינם באחריות (ראה סעיף 103).

#### **הערת הביקורת**

- בתאריך 5.5.10 ביקשה הביקורת את התייחסותו של מנהל היחידה לממצאים. הנ"ל טען כי ימסור תגובתו בכתב בשלב ההתייחסות לטיטת הממצאים.
- מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "בתקופה שבין 20.3.09-24.9.08, רכבי מזדה שהיו בתקופת באחריות יצרן מופלו במוסכי השירות של היבואן (על חשבון) ושאר כלי הרכב מופלו במוסך ב.א במסגרת מכרז מס' 175/2006".

#### **ועדת רכישות מתאריך 3.3.10 ומתאריך 14.3.10**

107. בפרוטוקול הוועדה לרכישות מתאריך 3.3.10 נכתב, בין השאר, כי היחידה פנתה ל- 3 ספקים (מוסכי שרות יבואן) לביצוע תיקונים ואחזקה לרכבי מאזדה. לאור טבלת השוואת המחירים של המציעים המליצה היחידה לאשר את מסירת העבודה ל"מ. ע." בכפוף לניהול מו"מ להורדת מחיר שעת עבודה להצעה הזולה ובכפוף להימצאות רשיון עסק ורשיון משרד התחבורה בתוקף.
108. מנהל היחידה מסר בוועדה כי ההיקף השנתי של ההתקשרות הוא 80,000 ₪. הוועדה אישרה את ההתקשרות לשנה כפוף לניהול מו"מ עם "מ. ע." להפחתת מחיר הצעתו עבור שעת עבודה.
109. מפרוטוקול הוועדה מתאריך 14.3.10 עולה כי לאור תוצאות המו"מ שבו נאות "מ. ע.", כפוף להתקשרות עמו לשנתיים, לתת הנחה על ש"ע וחלפים אישרה הוועדה את ההתקשרות לשנתיים.

**אחזקה ותיקונים לרכבים מדגמי פורד**

110. נכון לחודש פברואר 2010 היו בצי הרכב העירוני 7 רכבים מדגם פורד. רכבים אלו אינם בשימוש אגף התברואה.

**ממצאים**

111. מעיון בפרוטוקולים של ועדת רכישות לשנים 2007 - 2010 מצאה הביקורת כי לוועדה לא הוגשה בקשה לאחזקה וטיפול של רכבים מדגמי פורד.

112. בשיחה שקיימה הביקורת עם מנהל היחידה מסר האחרון כי הרכבים מסוג פורד מטופלים ב"מ. ע." שהינו מורשה יבואן של רכבי מאזדה ופורד וכי למוסך קיימת התקשרות עם העירייה. מנהל היחידה טען כי בפנייתו לוועדה מתאריך 3.3.10 בגין אחזקת רכבי מאזדה שכח לציין כי ההתקשרות כוללת גם את רכבי פורד.

113. בעקבות הערת הביקורת הוציא מנהל היחידה בתאריך 17.3.10 מכתב לוועדת רכישות שנושאה "מ. ע.". בפנייתו ביקש האחרון להבהיר כי הצעות המחיר של "מ. ע." ושאר המוסכים מתייחסים לסוגי הרכבים מאזדה ופורד וזאת עקב היותם מוסכים מורשי יבואן. לאור כך ביקש מנהל היחידה לתקן הפנייה ולהוסיף כי זכיתו של "מ. ע." מתייחסת ל- 2 סוגי הרכב מאזדה ופורד.

114. הביקורת מציינת כי בכל הבקשות להתקשרויות לרכבי מאזדה שהובאו לוועדה ע"י מנהל היחידה לא צויין כי ההתקשרויות הן גם לרכבים מדגם פורד.

סמנכ"ל משאבי אנוש ומינהל המשמש גם כיו"ר ועדת רכישות (להלן - "יו"ר ועדת רכישות") מסר לביקורת בתאריך 25.8.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "בהמשך לבקשת היחידה להוסיף את רכבי פורד להתקשרות עם הספק מ.ע. בעבור אחזקת רכבי מאזדה, התבקשה היחידה לקבל מכל מגישי הצעות הבהרה כי הצעת המחיר שניתנה על ידם התייחסה גם לרכבי פורד. הבהרות אלה נמסרו כמבוקש."

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "רכבי פורד ורכבי מזדה מיובאים לארץ ע"י אותו היבואן ומשכך, המוסכים מורשי היבואן מורשים לשני הסוגים ובמחירים זהים. לכן, כל הצעה שהועברה לרכבי מזדה מתייחסת גם לרכבי פורד, כך גם הבינו הספקים שהעבירו הצעותיהם. יחד עם זאת, בשל ההערה הביקורת, פעלה היחידה מול ועדת רכישות לתיקון הנושא. הנושא אושר בוועדת רכישות מתאריך 13.4.10 החלטה מס' 498."

**אחזקה ותיקונים לרכבים מדגמי מיצובישי/סובארו**

115. בצי הרכב העירוני, נכון לחודש פברואר 2010, היו 5 רכבים מסוג מיצובישי שמתוכם אחד בשימוש אגף התברואה וכן רכב אחד מסוג סובארו, שאינו בשימוש אגף התברואה.
116. בפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 30.11.09 צויין כי היחידה פנתה ל- 3 ספקים לביצוע אחזקה ותיקונים לרכבים אלו. לאור הצעות הספקים המליץ מנהל היחידה למסור את העבודה ל"מוסך ב. א.". לדברי מנהל היחידה היקף ההתקשרות היה 60,000 ₪.

**ממצאים**

117. מנהל היחידה ציין, בין היתר, כי עקב ההחלטה לטיוב האחזקה וחלוקת האחזקה בין מוסכים מורשי יבואן, חולקו הרכבים העירוניים לקבוצות רכב עפ"י יצרן/דגם. הביקורת בדקה ומצאה כי "מוסך ב. א." אינו מוסך מורשה יבואן של רכבים מדגמי מיצובישי/סוברו. הוועדה אישרה את ההתקשרות עם "מוסך ב. א." לשנה.
- מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "לצורך טיוב הטיפולים בכלי רכב מסוג סובארו ומיצובישי, כאשר פורסם במכרז פומבי מס' 175/2006, פנתה היחידה למוסכי היבואן לקבלת הצעות מחיר. כמו כן, עקב ניסיונו הרב, מקצועיות גבוהה, רמת שירות איכותית ושביעות רצון של בוחני הרכב, פנינו לספק "מוסך ב.א." לצורך קבלת הצעות מחיר לחיקון רכבי סובארו ומיצובישי."

**הערת הביקורת**

הביקורת מדגישה כי המהלך של התקשרויות לקבוצות הרכב השונות נועד למוסכים מורשי יבואן בלבד.

118. הביקורת מציינת כי במועד אישור ההתקשרות עם "מוסך ב. א." בוועדת רכישות, ספק זה היה אחראי לאחזקה וטיפול של רכבים מסוג מיצובישי/סוברו גם במסגרת מכרז מס' 175/2006. הביקורת מציינת כי "מוסך ב. א." אינו מוסך מורשה יבואן.

**הערת הביקורת**

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 5.5.10 כי הפנייה ל"מוסך ב. א." והגשת הצעת המחיר שלו נבעה מהסיבה, שהמוסך תיחזק את כל רכבי העירייה במסגרת המכרז לשביעות רצונו המלאה ועל כן הוא אינו נופל בנסיונו לעומת כל מוסך אחר, שהינו מוסך מורשה יבואן.

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "מוסך ב. א. זכה במכרז פומבי מס' 175/2006. בעקבות הזכייה, ביצע מוסך זה את כל התיקונים והאחזקה לכלי הרכב העירוניים מדגמי מיצובישי וסובארו החל משנת 2007."



### אחזקת רכבי ג. מ. ס, שברולט ואיסוז

119. נכון לחודש פברואר 2010 כלל צי הרכב העירוני 3 רכבים מסוג ג'. מ. ס., 4 רכבים מסוג שברולט שאינם משמשים את אגף התברואה וכן 30 רכבים מדגם איסוזו שמתוכם 15 רכבים ברשות אגף התברואה.
120. מפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 1.9.08 עולה כי לאור בדיקת טבלת השוואת מחירים של 4 הספקים, שהגישו הצעותיהם לביצוע תיקונים ואחזקה לרכבים מסוג ג'. מ. ס., איסוזו ושברולט, ביקש מנהל היחידה למסור את העבודה ל"מ. צ.", שהצעתו היתה הזולה בין ההצעות. היקף ההתקשרות שנמסר ע"י האחרון היה 119,000 ש"ח. ועדת רכישות אישרה את ההתקשרות לתקופה של שנה.
121. בפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 26.10.09 צויין כי מנהל היחידה המליץ למסור את ביצוע האחזקה והתיקונים לספק "ה. א." שהצעתו היתה הזולה בין 3 ההצעות שהוגשו ע"י הספקים. בישיבתה זו אישרה הוועדה את ההתקשרות לתקופה של שנה.

### אחזקה ותיקונים של רכבים עירוניים מדגמי רנו ניסן

122. ברשות העירייה, נכון לחודש פברואר 2010, היו 11 כלי רכב מדגם רנו ו-2 רכבים מסוג ניסן. רכב אחד מדגם ניסן הינו בשימוש אגף התברואה.
123. מפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 17.3.08 עולה כי מנהל היחידה המליץ להתקשר עם מוסך "כ. ה." שהצעתו היתה הזולה בין 3 ההצעות לאחזקה ותיקונים לרכבים מדגמי רנו ניסן, שהוגשו ע"י הספקים שאליהם פנתה היחידה. היקף ההתקשרות שנמסר היה 50,000 ₪.
124. במענה לשאלות מזכירת הוועדה השיב מנהל היחידה כי היקף ההתקשרות בשנה קודמת לרכבי ניסן רנו עמד על 45,000 ₪. לדברי נציג היחידה הספק היה "מ. ה.". הוועדה בישיבתה זו אישרה את ההתקשרות.
125. מפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 14.3.10 עולה כי לאור טבלת השוואת מחירים בין 4 ספקים שהגישו הצעותיהם לאחזקה ותיקון של רכבים מדגמי רנו/ניסן המליץ מנהל היחידה על חלוקת עבודה בין הספקים "מ. ה." - 50% ו"מ. א." - 50%. כמו כן מסר כי "מ. ה." ו"מ. א." הם מוסכים מורשי יבואן. מנהל היחידה ציין כי יש לו נסיון קודם עם "מ. ה." וכן כי הוא שבע רצון מעבודת המוסך.
126. לדברי מנהל היחידה עבודות אחזקה ותיקונים של הרכבים מסוג רנו/ניסן בוצעו עד כה ע"י "מוסך ב. א." בהיקף שנתי של 80,000 ₪ במסגרת המכרז. מנהל היחידה ציין כי ההיקף השנתי של ההתקשרות החדשה הוא 80,000 ₪.



127. ועדת רכישות משיבתה בתאריך 14.3.10 אישרה את ההתקשרות לשנה עם "מ. ה." 50% ועם "מ. א." 50%.

#### **ממצאים**

128. הביקורת מצאה כי לבד מהזמנת עבודה אחת שמספרה 0156-08-00048 ע"ס 8,809.18 ₪ כולל מע"מ, שהוצאה ל"מ. ה." בתאריך 16.7.08, בגין עבודות בתיבת הילוכים לרכב מסוג רנו קונגו, לא היתה לעירייה התקשרות עם "מ. ה." לפני התאריך 17.3.08 (ראה סעיף 124).

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "הזמנה 0156-08-48 מתאריך 16.7.2008 הוצאה לרנו קונגו מ.ר. 46-345-57 המשמש את אנף שפ"ע, לצורך תיקון תיבת הילוכים. ההזמנה הוצאה לאחר בצוע תיחור בין 2 ספקים וזאת למרות שבתקופה זו היה לנו הסכם התקשרות עם כ.ה."

129. הביקורת מציינת כי העבודה בוצעה ע"י "מ. ה." למרות התקשרות שאושרה בוועדה לטיפול ברכבי רנו/ניסן למוסך כ. ה..

סגן מנהל אגף החשבות במינהל הכספים מסר בתאריך 8.8.10 בהתייחסותו לממצאים כי:

א. "ההתקשרות עם מ.ה בוצעה כהתקשרות נקודתית.

ב. קיים הסכם עם כ.ה ע"ס 50,000 ₪ לשנה התואם את החלטת הוועדה."

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "הסכם התקשרות מספר 156-06-38 לביקוף על 20,000 ₪, נחתם מול מוסך מ.ה בתאריכים 15.11.2006-14.11.2007 לצורך לאחזקת (טעות במקור) רכבי ניסן ורכבי רנו. כמו כן הייתה התקשרות עם מוסך כ.ה בתאריכים 15.11.2006-14.11.2007 בהיקף של 20,000 ₪."

#### **הערת הביקורת**

הביקורת מציינת כי במהלך שנת 2007 היתה התקשרות לרכבי ניסן ורנו עם "מוסך ב. א." במסגרת מכרז מס' 175/2006.

130. הביקורת לא מצאה בקשה להתקשרות לרכבי ניסן רנו לתקופה שבין 17.3.2009 ל-14.3.10.

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "בין התאריכים 17.3.2009-31.12.2009 בוצעה אחזקת רכבי רנו ורכבי ניסן במוסך ב.א מתוקף זכייתו במכרז 175/2006.

בחודש 3/2010 פנתה היחידה לוועדת רכישות לאשור התקשרות לאחזקת רכבי רנו ורכבי ניסן."



131. הביקורת מציינת כי ועדת התקשרויות עליונה אישרה הארכה שניה של החוזה עם "מוסך ב. א." במסגרת המכרז עד לתאריך 31.12.2009 בעוד שהבקשה להתקשרות חדשה לרכבים מדגמי רנו/ניסן הובאה לוועדת רכישות רק בתאריך 14.3.10, כחודשיים וחצי לאחר תום ההתקשרות עם "מוסך ב. א."

132. הביקורת מציינת כי "מ. א." אינו מוסך מורשה יבואן לדגמי רנו/ניסן.

#### הערת הביקורת

בתאריך 5.5.10 ביקשה הביקורת את התייחסותו של מנהל היחידה לממצאים. הנ"ל טען כי ימסור תגובתו בכתב בשלב ההתייחסות לטיטת הממצאים.

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "מוסך א. היה בעבר מוסך מורשה יבואן, עם קבלת המידע שהמוסך הוצא מרשימת המוסכים המורשים, הועברה פניית היחידה לוועדת רכישות להפסקת התקשרות עימו."

#### הערת הביקורת

מנהל היחידה התייחס ל"מ. א." (ראה סעיף 132).

#### **אחזקה תיקונים לרכבים עירוניים מדגמי סיטרואן ופיג'ו**

133. בצי הרכב העירוני, נכון לחודש פברואר 2010, היו 3 רכבים מסוג פיג'ו ו- 28 רכבים מדגם סיטרואן. מתוך 28 הרכבים מסוג סיטרואן 5 רכבים בשימוש אגף התברואה.

134. בפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 28.1.08 צויין, בין השאר, כי לאור בדיקת שקלול ההצעות לביצוע עבודות אחזקה ותיקונים לרכבים עירוניים מדגמי סיטרואן ופיג'ו, שהוגשו ע"י 4 ספקים, המליץ מנהל היחידה למסור את העבודות ל"מ. א. ה." (50%) ול"מ. מ. ש." (50%) למשך שנה (שנת 2008) וזאת לאחר ניהול מו"מ להורדת מחירים להצעה הזולה.

135. השקלול שנעשה בבחינת הצעות הספקים היה 40% לש"ע (שעת עבודה) ו- 60% להנחת חלפים. היקף ההתקשרות השנתית היה 119,000 ₪.

למנהל היחידה הועברו על ידי מזכירת הוועדה השאלות כדלקמן:

א. "מה היה היקף ההתקשרות בפועל בשנה קודמת?"

ב. מי היו הספקים בשנה קודמת ומה היו מחירי ההתקשרות.

ג. כמה רכבים מדגמים אלה קיימים בעירייה?"

136. הוועדה אישרה את ההתקשרות לשנה בכפוף לקבלת מענה לשאלות וכמו כן הנחתה את מנהל היחידה לנהל מו"מ עם הספקים להורדת מחירים.



137. בפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 4.2.08 צויין כי תשובות מנהל היחידה לשאלות שנשאלו בישיבת הוועדה מתאריך 28.1.08 היו כדלקמן:  
**"היקף ההתקשרות לשנה שעברה עמד על 100,000 ₪.**  
**הספקים שהיו לנו בשנה שעברה הנם:**  
**"מוסך מ.מ.ח.ר"**  
**"מ.י." מחיר שעת עבודה עמד על 120 ₪ לשעה ו- 10% הנחה.**  
**כמות כלי הרכב מדגמים אלה בעירייה הנם כ- 78 כלי רכב."**
138. בפרוטוקול הוועדה מתאריך 4.2.08 צויין, בין היתר, כי הוועדה ביקשה לזמן את מנהל היחידה באופן אישי לוועדה הבאה לקבלת הסבר לעלית המחיר לשעה באופן משמעותי לעומת מחירי 2007.
139. בנוסף נכתב בפרוטוקול כי על מנהל היחידה להציג לקראת הוועדה הבאה ניתוח לשנת 2007, לכלל ההתקשרויות הדומות לנשוא ההתקשרות שנדונה בוועדה, לצריכת ש"ע מול קניית חלפים מתוך הסכם מסגרת כולל ובמטרה לבדוק האם השקלול שנקבע "40 - 60" אכן עולה בקנה מידה אחד עם המציאות העירונית.
- סגן מנהל אגף החשבונות במינהל הכספים מסר לביקורת בתאריך 8.8.10 בהתייחסות לממצאים כי: **"היחידה אכן תוזכרה ע"י הוועדה בדבר חלוקת העבודה בין שעות עבודה לחלפים, אך הממצאים לא התקבלו. רשמנו לפנינו את הערות הביקורת."**
140. מפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 1.9.08 עולה כי לאור טבלת ההשוואה של הצעות 3 הספקים שהוגשו לוועדה, המליץ מנהל היחידה למסור את עבודת האחזקה והתיקונים לרכבים מדגמי סיטרואן ופיג'ו למוסך "ה.ש." (50%) ולמוסך "א.ו." (50%). היקף ההתקשרות היה 119,000 ₪.
141. לשאלת מזכירת הוועדה מדוע לא נעשתה פניה לספק הזוכה משנה קודמת השיב מנהל היחידה כי הספק הפסיק להיות ספק מורשה. הוועדה אישרה את ההתקשרות לשנה.
142. מפרוטוקול ועדת רכישות לתאריך 7.12.09 עולה כי לאור 4 הצעות הספקים, שהוגשו לוועדה, ביקש מנהל היחידה למסור את העבודה ל"מוסך ב.א." אשר ביצע לדבריו את העבודה לשביעות רצונו, במסגרת ההתקשרות שלו במכרז. הוועדה אישרה את ההתקשרות לשנה.

**ממצאים**

143. בברור שערכה הביקורת עם מזכירת מחלקת מכרזים מסרה האחרונה כי לא היתה לעירייה התקשרות כלשהי עם "מוסך מ.מ.ח.ר." ועם "מ.י."

סגן מנהל אגף החשבות במינהל הכספים מסר לביקורת בתאריך 8.8.10 בהתייחסות לממצאים כי: "נמצאה הזמנת עבודה עם מוסך מ.מ.ח.ר. שמספרה 156-06-36 ע"ס 60,000 ₪ לתקופה 3.4.06 עד 2.4.07".

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "ליחידה היתה התקשרות עם מוסך מ.מ.ח.ר. מס' 156-06-36 מתאריך 3.4.2006-2.4.2007 על סך 60,000 ₪. כמו כן, הסכם מס' 156-06-05 על סך 60,000 ₪. היה קיים עם מוסך ת.מ. לתאריכים 4.5.2006-2.4.2007

הערה: מוסך מ.י. נרכש ע"י מוסך מ.מ.ח.ר. ומשל כך, יש להתייחס אליהם כאל אותו המוסך."

**הערת הביקורת**

ההסכמים לאחזקת רכבים מסוג סיטרואן ופיג'ו עם "מוסך מ.מ.ח.ר." ועם "מוסך ת.מ." היו עד חודש אפריל 2007. הביקורת מציינת כי בשנת 2007 היו הרכבים מסוג סיטרואן ופיג'ו באחזקת "מוסך" (ראה סעיף 94) במסגרת מכרז מס' 175/2006.

144. מדוח שהופק לביקורת, עפ"י בקשתה, מתוכנת נ.צ.ר. (ניהול צי רכב), ע"י רכות לנושא רכב באגף רכש ולוגיסטיקה עולה כי בשנת 2008 היו בציי הרכב העירוני 35 רכבים מסוג סיטרואן ופיג'ו וזאת בניגוד לכמות שמסר מנהל היחידה בתשובותיו לוועדה (78 רכבים) (ראה סעיף 137).

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "בוועדה מס' 181/2008 מתאריך 4.2.08 לא השתתפתי אי לכך לא ברור מהיכן נקבעה כמות כלי הרכב מדגמי סטרואן ופיג'ו".

**הערת הביקורת**

הביקורת מציינת כי הנתונים על מספר כלי הרכב מסוג סיטרואן ופיג'ו שנמסרו לוועדה הם באחריות מנהל היחידה בין אם נוכח בישיבה ובין אם לאו.

145. הביקורת בדקה את הפרוטוקולים של ועדת רכישות לתאריכים 11.2.08, 18.2.08, 25.2.08 ו-3.3.08 אך לא מצאה כל איזכור למילוי בקשות הוועדה מתאריך 4.2.2008.

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "עקב אי היותי נוכח בוועדה אין באפשרותי להתייחס לאמור בסעיף זה."



146. הביקורת מצאה כי ממועד ההתקשרות מתאריך 28.1.08 ועד מועד ההתקשרות בתאריך 1.9.08 חלפו רק 7 חודשים ולא שנה כפי שאישרה הוועדה.
147. הביקורת מצאה כי הספק הקודם היה "מוסך ב. א." (במסגרת מכרז 175/2006) וכי הוא אינו ולא היה מוסך מורשה מטעם יבואן כלשהו.
148. לשאלות שנשאלו טרום כינוס הוועדה מתאריך 7.12.09 השיב מנהל היחידה כי מדובר בהתקשרות במסגרת טיוב העבודה ע"י מוסכים מורשי יבואן. כאמור הביקורת מצאה כי "מוסך ב. א." אינו מוסך מורשה יבואן.

#### הערת הביקורת

בתאריך 5.5.10 ביקשה הביקורת את התייחסותו של מנהל היחידה לממצאים הנ"ל. מנהל היחידה טען כי ימסור תגובתו בכתב בשלב ההתייחסות לטיטת הממצאים.

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "מוסך ב.א אינו מוסך מורשה יבואן, אך נסיונו הרב והרמה המקצועית שלו הנה גבוהה ואינה נופלת מכל מוסך מורשה יבואן, אי לכך אנו רואים בו כמוסך ראוי ומתאים לבצוע אחזקה וטיפולים לרכבי פג'ו/סמרואן בפרט שזכה באחזקה זו מתוקף מכרז חוקי ובהתקשרות חוזית."

יו"ר ועדת רכישות מסר לביקורת בתאריך 25.8.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "במכתבו מיום 12/8 בנושא תיקונים ואחזקה מוסכים מורשי יבואן מציין מנהל היחידה בסעיף 3 כי: "... בעבר בצענו תקונים ואחזקה ב.י. שהוצא מרשימת מוסכי היבואן."

#### הערת הביקורת

במכתבו של מנהל היחידה מתאריך 12.8.08 לוועדת הרכישות מצויין, בין היתר כי: "...לאור קליטת רכב עירוני חדש יש צורך לבצע תיקוני רכב במוסכי יבואן, אנו פועלים בנוהל הצעות מחיר למוסכים מורשי יבואן עפ"י סוגי ודגמי הרכב."

#### **אחזקה ותיקונים לרכבים עירוניים מדגמי סקודה ופולקסוואגן**

149. בצי הרכב העירוני, נכון לחודש פברואר 2010, היו 12 רכבים מסוג פולקסווגן ורכב אחד מדגם סקודה. ברשות אגף התברואה לא מצויים רכבים מדגמים אלו.
150. בפרוטוקול הוועדה מתאריך 30.6.08 צויין, בין היתר, כי מנהל היחידה פנה ל- 4 ספקים לקבלת הצעת מחיר לביצוע אחזקה ותיקונים לרכבי סקודה ופולקסווגן, עקב היותם מוסכים מורשי יבואן. בין הספקים שהגישו הצעותיהם היו "מוסך א. ב." ו"מוסך ח. ה. י.". מנהל היחידה המליץ למסור את העבודה ל"מוסך א. ב." וזאת בשל תוצאות השוואת הצעות המחיר.



151. בפרוטוקול הוועדה צויין כי מנהל היחידה מסר כי ההתקשרות הקודמת היתה במחיר של 130 ₪ לשעה ו- 10% הנחת חלפים מול "מוסך ח. ח. י.". בישיבה זו אישרה הוועדה את ההתקשרות עם "מוסך א. ב." לשנה.

152. בפרוטוקול ישיבת ועדת רכישות מתאריך 11.1.10 צויין כי היחידה פנתה ל- 3 ספקים מורשי יבואן. היחידה עידכנה כי היא מעונינת לעבוד עם שני ספקים לצורך השוואת מחירים. לשאלת מזכירת הוועדה מדוע מבקשת היחידה להתקשר עם שני ספקים כאשר עד כה העבודה בוצעה ע"י ספק אחד, השיב מנהל היחידה כי הגמישות התפעולית עם ספק אחד היתה נמוכה. כמו כן הוסיף האחרון מסר כי היקף ההתקשרות הנדרש הוא 100,000 ₪.

153. מנהל היחידה ביקש לנהל מו"מ עם "מוסך א. ב." לשם השוואת מחיריו להצעה הזולה ביותר (שהוגשה על ידי "מוסך ב. א.") וכן ציין כי חלוקת העבודה תתבצע בהתאם לתוצאות ניהול מו"מ. יו"ר הוועדה ברח על רצון היחידה לעבוד עם שני ספקים נוספים.

154. הוועדה אישרה את ההתקשרות עפ"י חלוקת עבודה כמפורט ובכפוף להשוואת המחירים למחיר הזול:

א. "מוסך ב. א." - 60%.

ב. "מוסך א. ב." - 40%.

#### ממצאים

155. מברור שערכה הביקורת עם מזכירת מחלקת מכרזים הסתבר כי לבד מהזמנת עבודה אחת מס' 0156-08-00044 ע"ס 17,151.75 ₪ כולל מע"מ, בגין עבודות חילוכים ברכב מסוג פולקסווגן משא, אשר הועברה ל "מוסך ח. ח. י." בתאריך 14.7.08 לאחר אישורה בוועדה פקידותית בתאריך 13.7.08 לא היתה לעירייה כל התקשרות עם ספק זה (ראה סעיף 151).

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "הזמנה מס' 156-08-44 נדרשה לצורך תיקון חילוכים לפולקסווגן של אגף שפ"ע. בשל עלות התיקון הגבוהה, בוצע תיחור. ההצעה של מוסך ח.ח. הייתה הזולה ביותר ולכן בוצע התיקון במוסך זה."

סגן מנהל אגף החשבונות במינהל הכספים מסר לביקורת בתאריך 8.8.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "מדובר בהתקשרות נקודתית לעבודות שבוצעו לתיקון חילוכים ברכב ספציפי."

156. הביקורת מציינת כי העבודה המוזכרת לעיל בוצעה ע"י "מוסך ח. ח. י." למרות ההתקשרות לרכבים מסוג סקודה/פולקסווגן, שאושרה בוועדת רכישות בתאריך 30.6.08 ל "מוסך א. ב."

157. הביקורת מצאה כי לא היתה כל התקשרות לרכבים מסוג סקודה ופולקסווגן במסגרת ועדת רכישות מיוני 2009 עד 11.1.10.

158. הביקורת מציינת כי כאמור "מוסך ב. א." אינו מוסך מורשה יבואן.

**הערת הביקורת**

בתאריך 5.5.10 ביקשה הביקורת את התייחסותו של מנהל היחידה לממצאים. הנ"ל טען כי ימסור תגובתו בכתב בשלב ההתייחסות לטיטת הממצאים.

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "בין התאריכים 30.9.2009-31.12.2009 התקשרה העירייה עם מוסך ב.א לצורך אחזקת רכבי סקודה ופולקסווגן מתוקף מכרז 175/2006".

**אחזקה ותיקוני רכבים מדגם טויוטה**

159. נכון לחודש פברואר 2010, היו בצי הרכב העירוני 9 רכבים מדגם טויוטה. רכבים מסוג זה לא מצויים ברשות אגף התברואה.

160. מפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 5.11.08 עולה כי בעקבות טבלת השוואת מחירים של 4 ספקים, שהינם מוסכי שירות מורשי יבואן, שהגישו הצעותיהם לאחזקה ותיקוני רכבים עירוניים מדגמי טויוטה, המליץ מנהל היחידה למסור את העבודה למוסך "ב. כ. מ." הנמצא באור יהודה (הזול בין המציעים) שהציע מחיר ש"ע 150 ₪ והנחת חלפים 15%. היקף ההתקשרות היה 60,000 ₪.

161. לשאלת מזכירת הוועדה השיב מנהל היחידה כי מדובר בהתקשרות עבור 4 רכבים חדשים באגף הפיקוח.

162. מפרוטוקול הוועדה עולה כי נציג היחידה טען כי בדיעבד התברר שיש בעיה עם המשטרה, מכיוון שרכבים אלו אינם מורשים לצאת את גבולות העיר תל-אביב-יפו. הוועדה לא אישרה את ההתקשרות והנחתה את מנהל היחידה בביצוע הליך חדש של קבלת הצעות מחיר מספקים הממוקמים בתל אביב יפו.

163. מפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 29.12.08 עולה כי למרות החלטת הוועדה, מנהל היחידה פנה לאותם ספקים שטבלת הצעותיהם צויינה בפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 5.11.08 ושהינם מוסכים מורשים מטעם היבואן.

164. מנהל היחידה ציין כי בעבר לא היתה התקשרות לאחזקת רכבי טויוטה עם מוסכי יבואן. עם קליטת רכב חדש באגף הפיקוח היה צורך לבצע התקשרות עם מוסכים מורשי יבואן. היקף ההתקשרות שמסר האחרון היה 60,000 ₪.

165. היחידה המליצה על חלוקת העבודה כדלקמן:

- א. מוסך "ב. כ. מ." - 60% מהיקף ההתקשרות.
- ב. מוסך "ה. ש." - 40% מהיקף ההתקשרות, מותנה בניהול מו"מ להורדת המחירים וזאת בגין היותו בתחומי העיר תל אביב-יפו.



166. לשאלות מזכירת הוועדה בישיבה מתאריך 29.12.08 השיב מנהל היחידה כי:
- בהמשך לתיקוני רכבי טויוטה נבחר מוסך "ה. ש." (במחיר הצעתו הגבוהה ביותר) עקב היותו המוסך היחידי באזור תל אביב-יפו.
  - הצורך במוסך באזור תל אביב-יפו נובע עקב הסיבה שרכבי הפיקוח אינם מורשים לצאת מתחומי העיר תל אביב-יפו.
  - פעילות מול מוסך "ה. ש." מותנית בהורדת מחיר בלבד. (הצעת הספק היתה 178.5 ₪ לש"ע ו-10% הנחת חלפים).
  - מנהל היחידה ציין כי מדובר ב-7 רכבים אשר מתוכם 3 רכבים הם של אגף הפיקוח. הוועדה אישרה את ההתקשרות לשנה והנחתה את היחידה לנהל מו"מ עם הספק "ה. ש." להורדת מחיריו.
167. מפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 4.1.10 עולה כי מנהל היחידה פנה ל-3 ספקים לשם קבלת הצעות מחיר. לאור טבלת השוואת מחירים המליץ מנהל היחידה על התקשרות עם מוסך "ה. ש.", עקב היותו הספק הזול. היקף ההתקשרות השנתית היה 80,000 ₪.
168. לשאלות שנשאלו טרום כינוס הוועדה השיב מנהל היחידה כי חלוקת העבודה בשנה קודמת היתה 80% ל מוסך "ה. ש." ו-20% ל מוסך "ב. כ. מ." (ראה סעיף 165).
169. בפרוטוקול הוועדה צויין כי מזכירת הוועדה עידכנה את חברי הוועדה כי בניגוד למצויין בפניה אישרה הוועדה בשנה קודמת התקשרות עם שני ספקים עפ"י חלוקת העבודה כמצויין:
- הספק "ב. כ. מ." - 60% במחיר ש"ע של 150 ₪.
  - הספק "ה. ש." - 40% במחיר ש"ע של 170 ₪.
170. בפרוטוקול הוועדה צויין כי מזכירת הוועדה עידכנה כי מברור שערכה עולה כי בפועל חלוקת העבודה היתה 80% למוסך "ה. ש." ו-20% משרה למוסך "ב. כ. מ." כאשר למעשה שולם 160 ₪ לש"ע למוסך "ב. כ. מ." ולא כפי שאושר בוועדה (150 ₪).
171. מנהל היחידה הסביר כי למוסך "ב. כ. מ." יש עלויות נוספות בשל מיקומו באור יהודה והוסיף כי מרבית כלי הרכב מסוג טויוטה הם בשימוש אגף הפיקוח ואינם מורשים לצאת את תחומי העיר תל אביב-יפו.
172. יו"ר הוועדה הוסיף כי אם היה ידוע למנהל היחידה כי מוסך "ב. כ. מ." אינו מתאים לביצוע העבודה אזי היה צריך להימנע מפניה אליו בבקשה לקבלת הצעת מחיר. יו"ר הוועדה הדגיש כי לא יתכן מצב בו מנהל היחידה יפעל בניגוד להחלטת הוועדה וכי אין בסמכותו לשנות את תעריפי ההתקשרות שאושרו בוועדה. כמו כן הדגיש כי באפשרות מנהל היחידה לפנות לוועדה בשנית בבקשה לשנות את ההחלטה.



173. חברי הוועדה העירונית כי עפ"י חו"ד מנהל היחידה קיימים בתחומי העיר תל-אביב רק 2 מוסכים מורשים אשר מתאימים לעבודה עם העירייה ועל כן יש לפנות אליהם. הוועדה אישרה בישיבתה זו את ההתקשרות.

סגן מנהל אגף החשבונות במינהל הכספים מסר לביקורת בתאריך 8.8.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "התשלום בסך 160 ₪ לש"ע שולם לספק ה.ש. ולא כפי שנרשם. ההתקשרות עם הספק ה.ש. אושרה בועדת רכישות עפ"י הצעת המחיר המפורטת בה של 178.5 ₪ לש"ע בכפוף לניהול מו"מ עימו. הספק ניאות להוריד את מחירו ל 160 ₪ לש"ע ולפיכך הוקם הסכם מתאים והתשלום בוצע בהתאם להחלטת הועדה."

בהבהרה לסעיף זה שמסרה חשבת התפעול לבקשת הביקורת נמסר בתאריך 5.10.10 כי: "ההתקשרות עם הספק ה.ש. היתה במחיר של 160 ₪ לש"ע וזאת לאחר ניהול מו"מ כפי שהנחתה ועדת הרכישות."

סה"כ התשלומים ששולמו לספק זה במסגרת ההתקשרות הינם 7,541 ₪.

לספק ב.כ.מ לא שולמו תשלומים כלשהם במסגרת ההתקשרות."

#### מומצאים

174. הביקורת מציינת כי רכבים חדשים מסוג טויוטה הינם במסגרת אחריות היבואן לתקופה של 3 שנים או 100,000 ק"מ, המוקדם ביניהם ועל כן העלויות בגינם הן נמוכות.

175. מנהל היחידה מסר לביקורת כי הרצינוגל למסור את העבודה לאחזקת 9 רכבי טויוטה ל- 2 מוסכים הוא כדי לתת מענה לאחזקת רכבי הפיקוח בגלל ההגבלה של רכבים אלו ויחד עם זאת לקבל את ההצעה הזולה ביותר

#### אחזקה ותיקונים לרכבים עירוניים מדגמי יונדאי

176. בצי הרכב העירוני היו, נכון לחודש פברואר 2010, 48 רכבים מדגם יונדאי שמתוכם 17 רכבים בשימוש אגף התברואה.

177. בפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 27.8.07 צויין, בין היתר, כי היחידה פנתה ל- 3 ספקים לקבלת הצעות לאחזקה ותיקונים לרכבים מדגמי יונדאי.

178. בעקבות תוצאות טבלת השוואת הצעות המחירים של שלושת הספקים המליץ מנהל היחידה למסור את העבודה למוסך "ה.ש." (ההצעה הזולה) ומסר כי היקף ההתקשרות השנתית הוא 80,000 ₪. הוועדה אישרה את ההתקשרות לשנה.



179. מפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 15.9.08 עולה כי מנהל היחידה הגיש הצעותיהם של 2 ספקים בלבד מוסך "מ. ש. י." ומוסך "ה. ש.". לדברי האחרון הספק השלישי שאליו פנה "מ. ל." לא השיב לפנייתו. לאור טבלת ההשוואה של שני הספקים שהגישו הצעותיהם המליצה היחידה למסור את העבודה למוסך "ה. ש.".
180. מנהל היחידה מסר בוועדה כי ספק זה ביצע עד אז את ההתקשרות לאחזקת רכבי יונדאי במחירים הזוהים להצעתו הנוכחית (129 ש"ע לש"ע והנחת חלפים 20%), בהיקף של 60,000 ש"ח. לדברי נציג היחידה הספק הוכיח רמה מקצועית גבוהה ורמת שירות טובה מאוד. היקף ההתקשרות הנדרש בוועדה זו היה 80,000 ש"ח.
181. מזכירת הוועדה הוסיפה כי הפנייה נעשתה רק למוסכים מורשי יונדאי אשר ממוקמים באזור תל אביב-יפו. בפרוטוקול הוועדה נכתב כי חברי הוועדה מעירים כי ידוע להם על מוסכים מורשים נוספים הממוקמים באזור גוש דן רבתי (כמו רמת-גן). מנהל היחידה השיב כי יש לתת יתרון לבעלי עסקים המשלמים ארנונה לעיריית תל אביב-יפו. הוועדה אישרה את ההתקשרות ל- 3 חודשים והורתה ליחידה לערוך בדיקה לאיתור מוסכים מורשים נוספים באזור גוש דן רבתי.
182. מפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 12.1.09 עולה כי נציג היחידה פנה ל- 3 מוסכים: "ג. מ.", "ה. ש." ו"מ. ל.", שלא נענה לפנייה. לאור טבלת ההשוואה של שני הספקים שהגישו הצעותיהם המליצה היחידה למסור את העבודה למוסך "ג. מ." (הזול מבין השניים). היקף ההתקשרות היה 119,000 ש"ח. הוועדה אישרה את ההתקשרות לשנתיים (עד לתאריך 12.1.2011) בכפוף לקבלת הנחה נוספת, ועדכון הוועדה.
183. מפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 2.2.09 עולה כי בעקבות מו"מ שניהל מנהל היחידה עם מוסך "ג. מ." נאות הספק להוריד את מחיר שעת העבודה- מ- 108 ל- 103 ש"ח (לאחר הנחה נוספת) והנחת חלפים מ- 25.5% ל- 26.5%. הוועדה אישרה את ההתקשרות לשנתיים.
184. בפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 12.10.09 צויין כי היחידה פנתה ל- 3 ספקים לקבלת הצעות מחיר לאחזקה וטיפולים לרכבים מדגמי יונדאי של אגף הפיקוח: "מ. ש. י.", "ה. ש." ו"מ. ל." שלא נענה לבקשה. היקף תקציבי שנתי שנדרש היה 120,000 ש"ח.
185. לאור טבלת השוואת ההצעות המליצה היחידה למסור העבודה ל- 2 ספקים עפ"י החלוקה:  
 א. 60% למוסך "מ. ש. י."  
 ב. 40% למוסך "ה. ש.". בכפוף להסכמתו של הספק להשוואת הנחת חלפים עם הספק הזול.
186. לשאלות מזכירת הוועדה טרום כינוסה השיבה היחידה כי המוסך הקודם שזכה היה "ה. ש.". חבר ועדת רכישות העיר כי ניתן היה למסור את כל העבודה לספק אחד ונציג היחידה השיב כי יש חשיבות בשיתוף כמה שיותר מוסכים בעבודה העירונית.



187. הוועדה אישרה את ההתקשרות עם 2 הספקים בחלוקה של:
- א. 60% למוסך "מ. ש. י."
  - ב. 40% למוסך "ה. ש." בכפוף להסכמתו להשוואת המחיר על הנחת חלפים ל- 20%.
188. מזכירת ועדת רכישות מסרה לביקורת כי ההתקשרות מתאריך 12.10.09 היא לרכבי יונדאי של אגף הפיקוח בלבד וכי לגבי שאר הרכבים מסוג יונדאי ישנה התקשרות עם מוסך "ג. מ." (ראה סעיף 183).
189. בפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 23.11.09 צויין כי היחידה ניהלה מו"מ עם מוסך "ה. ש.". הספק הבהיר שאין ביכולתו להוזיל המחיר. היחידה ביקשה לבצע התקשרות ע"ס 48,000 ₪ לספק זה לאור הצורך ב- 2 מוסכים.
190. מכיוון שהספק "ה. ש." לא נאות להשוות את המחיר להנחת חלפים ל- 20% ומאחר שהיחידה מעוניינת לחלק את העבודה בין שני ספקים, אישרה הוועדה את ההתקשרות בחלוקה כדלקמן:
- א. מוסך "מ. ש. י." - 80%.
  - ב. מוסך "ה. ש." - 20%.

#### ממצאים

191. הביקורת מצאה כי היקף ההתקשרות בוועדה מתאריך 15.9.08 לכל הרכבים מדגמי יונדאי היה 80,000 ₪ (ראה סעיף 185) ואילו בוועדה מתאריך 12.1.09 (3 חודשים מאוחר יותר) היקף ההתקשרות היה 119,000 ש"ח.
- מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "בקשת היחידה להיקף התקשרות של 119,000 ₪ נובע מהצורך למצות את היקף התקציבי המכסימלי שועדת רכישות יכולה לאשר".
192. בפרוטוקול הוועדה מתאריך 12.10.09 צויין כי היחידה מסרה כי יש כ- 45 רכבי יונדאי השייכים לאגף הפיקוח וליחידות העירייה הממוקמות ביפו. מרשימת כלי הרכב העירוניים, שנמסרה לביקורת ע"י מנהל היחידה, עולה כי בכל צי הרכב העירוני, שבשימוש יחידות העירייה השונות הפרושות ברחבי העיר, ישנם 48 כלי רכב מסוג יונדאי שמתוכם רק 9 ברשות אגף הפיקוח. לציין כי הבקשה שהוגשה ע"י היחידה היתה לאחזקת רכבי יונדאי של אגף הפיקוח בהיקף כספי של 120,000 ש"ח.
- מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "באזור יפו נמצאים 17 רכבי יונדאי עירוניים לפי החלוקה הבאה: חופים - 1, תברואה - 4, שפ"ע - 2, תאגיד המים - 5, פקוח - 3, כיבוי אש - 2.

\* לא זכור לי כי ציינתי בפני הוועדה על 45 כלי רכב יונדאי".



193. מנתונים שמסרה חשבת חטיבת התפעול לביקורת, עפ"י בקשתה, עולה כי בשנים 2007 ו-2008 (שנתיים) שולמו ל"מוסך ב. א." שזכה במכרז 1,418,794 ₪ ע"י העירייה (709,397 ₪ לשנה) ואילו בשנת 2009 שולמו לספק ע"י העירייה 604,843 ₪ וזאת למרות שבשנת 2009 היו באחזקת "מוסך ב. א." פחות קבוצות רכב מבשנים 2007 ו-2008.

#### הערת הביקורת

בתאריך 5.5.10 ביקשה הביקורת את התייחסותו של מנהל היחידה לממצאים הנ"ל. מנהל היחידה טען כי ימסור תגובתו בכתב בשלב ההתייחסות לטיטת הממצאים.

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "במניחוח הנתונים עולה כי קיימת ירידה בתשלומי העירייה לספק ב.א בשנים 2007 - 2009 (לדוגמא, בשנת 2008 שולם לספק 100,000 ₪ פחות יחסית לשנת 2009) וזאת עקב העברת כלי רכב לטיפול במוסכים אחרים."

#### הערת הביקורת

הביקורת מציינת כי בשנת 2009 (ולא 2008) שולמו לספק כ- 104,000 ₪ פחות משנת 2008, סכום המהווה בדרך כלל היקף התקשרות לקבוצת רכב אחת בועדת רכישות. סכום זה אינו מסביר את ממצאי הביקורת.

### **מכרז פומבי מס' 399/97 – "שירות שיפצים תיקונים וטיפולים לתיבות הילוכים מדגמי א."**

#### **רקע**

194. בעקבות פניית הביקורת למרכזת מכרזים במחלקת מכרזים לקבלת תיק מכרז מס' 399/97 מסרה האחרונה כי התיק שבו מסמכי המכרז אינו מצוי במחסן המחלקה בשל יושנו. הביקורת מציינת כי מכרז זה פורסם לרכבים עירוניים אך בפועל משמש את רכבי התברואה.

195. "מוסך ד. ה." זכה כספק בלעדי בהתאם להחלטת ועדת המכרזים בישיבתה מיום 22.10.98 מס' ישיבה 51 החלטה מס' 2358. עקב היות הספק ספק בלעדי מוארכת ההתקשרות עימו מידי תקופה לתקופה נוספת.

196. אחד מסוגי החוזים שהעירייה רשאית להתקשר בו ללא מכרז מצויין בסעיף 3(4) לתקנות העירייה (מכרזים), התשמ"ח-1987 כדלקמן: "חווה להעברת טובין או לביצוע עבודה הנערך עם הספק היחידי בארץ לאותם טובין או עם המומחה היחיד בארץ לביצוע אותה העבודה, אם מומחה שהוועדה מינתה לענין זה קבע בכתב באישור הוועדה כי אכן אותו ספק או מומחה הם היחידים בארץ."



197. הביקורת ביקשה ממרכזת מכרזים את פרוטוקול ועדת מכרזים מתאריך 22.10.98 שבו נכתב כי הספק זכה כספק בלעדי בהתאם להחלטת ועדת מכרזים אך לדברי מרכזת מכרזים לא ניתן לאתר מסמך זה בשל הזמן הרב שחלף.
198. בפרוטוקול ועדת התקשרויות עליונה מתאריך 21.2.07 מסר מנהל היחידה כי "מוסך ד. ה." הינו ספק בלעדי של חברת "א." בארץ וכי חוזה ההתקשרות עמו הוא מתאריך 1.2.07.
199. לדברי מנהל היחידה הספק נאות לתת הנחה נוספת של 1% אך ביקש להאריך ההתקשרות ב- 3 שנים. היקף ההתקשרות השנתית היה 1,200,000 ₪.
200. לשאלת מנכ"ל העירייה מדוע הספק הינו ספק יחיד השיב מנהל היחידה, בין היתר, כי מרכיב החלפים הוא מרכיב עיקרי בהתקשרות וכי ברכבי ה"וולבו" של העירייה מותקנים גירים של היצרן "א.". הוועדה בישיבתה זו אישרה את ההתקשרות ל- 3 שנים.
201. בפרוטוקול ועדת מכרזים מתאריך 6.1.10 צויין כי הספק נמצא בהליכי התקשרות עם היצרן בחו"ל (א.). היחידה ביקשה להאריך את החלטת ועדת התקשרויות עליונה מתאריך 21.2.07 ב- 3 חודשים. בתקופה זו, נכתב בפרוטוקול, תפעל היחידה מול הספק לקבל הסכם חדש בנושא בלעדיות האחזקה.
202. מפרוטוקול ועדת מכרזים מתאריך 17.3.10 נרשם כי מנהל היחידה צרף למזכרו לוועדה מכתב מהיצרן "א." שבו ציין כי "מוסך ד. ה." הינו הספק היחיד בישראל המבצע שירות תיקונים ושיפוצים של תיבות הילוכים מסוג "א.".
203. הוועדה בישיבתה זו אישרה להכריז על "מוסך ד. ה." כספק יחיד לביצוע שיפוץ ואחזקת תיבות הילוכים מסוג "א.".
204. בסעיף 2 לחוזה מתאריך 17.2.1999 בין העירייה לבין "מוסך ד. ה." ושעל גביו מופיעה חתימת וחותמת הספק נכתב כדלקמן: "המוסך מצהיר כי ברשותו הידע, הכישורים וכח אדם מתאים לביצוע העבודה וכי הוא מוסמך ומורשה מטעם משרד התחבורה/רשות ממשלתית לעסוק בתיקונים, אחזקה וטיפולים של חבתי הילוכים אוטומטית מסוג א.".

#### ממצאים

205. מברור שערכה הביקורת עם המנהל הטכני של "מוסך ד. ה." וממסמכים ששלח האחרון, לבקשת הביקורת, הסתבר כי ל "מוסך ד. ה." רשיון להחזקת מפעל למקצועות: מכונאות רכב בניזון, מכונאות רכב דיזל, מכונאות דיזל משאיות ואוטובוס, חשמלאות רכב, טרקטורים ומכונות ניידות והתקנה- שרות למזגן אוויר לרכב. אולם לא היה סעיף ברשיון שיוחד לתיקון הילוכים אוטומטיים.



206. בתאריך 11.5.10 יידעה הביקורת את סמנכ"ל העירייה לתפעול בגין העדר הסעיף הנ"ל. בתאריך 3.6.10 שלח מנהל היחידה מייל לביקורת ובו ציין כי בעקבות ממצאי הביקורת קיבל "מוסך ד. ה." היתר ממשרד התחבורה לתיקון תיבות הילוכים אוטומטיות.

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "בעקבות הערת הבקורת, הונחה המוסך לעדכון רשיון משרד התחבורה שברשותו. העדכון בוצע לתיקון תיבות הילוכים אוטומטיות (סימול מקצועי 206)".

### מכרז פומבי מס' 137/2006 – "אחזקה גלובלית למרכבי דחס של רכבי תברואה"

#### רקע

207. בתאריך 8.5.06 פורסם מכרז פומבי מס' 137/2006. מכרז זה פורסם לרכבים עירוניים אך בפועל משמש את רכבי אגף התברואה. מפרוטוקול ועדת מכרזים מתאריך 4.9.06 עולה כי ועדת מכרזים אישרה כי "ק. א." המשתתף היחיד במכרז, עומד בתנאי הסף וכן הכריזה על המשתתף כזוכה במכרז.

208. הביקורת מציינת כי ל "ק. א." מספר סניפי שרות, שביניהם הסניפים הבאים: "ק. א. ה." (הנהלה וייצור) הנמצא בעיר שדרות, "קבוצת אלון" הנמצאת בעיר נתיבות ו"מוסך ק. א. א." השוכן באזור התעשייה אזור ואשר בשטחו מבוצעות עבודות אחזקת מרכבי הדחס, (אחזקה יזומה ואחזקת שבר), נשוא המכרז.

209. בתנאי הסף לבהינתן ההצעות שנקבעו בפרק ג' למכרז "הקריטריונים לבהינתן ההצעות" נקבע כי:

א. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי נסיון מוכח של לפחות שנה אחת מתוך שלוש השנים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות למכרז ובהיקף של לפחות 50 מרכבי דחס בחודש לפחות, במשך שנה רצופה. (סעיף 3.1).

ב. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי רשיון בתוקף לייצור מוצרי תעבורה מטעם משרד התחבורה, שכולל את הקטגוריות "מרכבי דחס לאשפה למשאיות" ו/או "מערכות פריקה והעמסה עצמית למשאיות" ו/או "התקנת מגופים לפריקה וטעינה עצמית במשאיות" ו/או "מרכבים מתחלפים לאיסוף אשפה". (סעיף 3.2).

210. ברשות המשתתף במכרז יהיו שטחי עבודה מקורים המאפשרים טיפול בו זמנית ב- 5 משאיות לפחות וכן שטחי חניה (מקורה או לא מקורה) לשש משאיות לפחות. (סעיף 3.3).

211. כדי לבדוק את תנאי הסף יערך במוסך של המשתתף במכרז סיור של נציגי היחידה ובסיור יבדוק, בין היתר, הנושאים הבאים:



- א. העתק יומן מוסך מאושר ע"י מנהל המוסך/מנהל השירות לתקופה הנדרשת ולהיקפים הנדרשים כמפורט בסעיף 3.1.
- ב. המצאות ספרות טכנית ברשות המשתתף במכרז על פי הדגמים הקיימים ברשות העירייה.
- ג. שטחי עבודה וחנייה של המשתתף במכרז כמפורט בסעיף 3.3. (סעיף 5).
212. לרשות הספק יועמדו 2 תאי עבודה, במוסך העירוני (האחד לעבודות מסגרות והשני לעבודות הידראוליקה). בגין תאי עבודה הנ"ל ישלם הספק לעירייה סך של 24,000 ש"ח לשנה (2,000 ₪ לחודש). (סעיף 6 לפרק "תנאים מיוחדים להתקשרות").
213. במכתבו של מנהל היחידה אל מנהל מחלקת מהטו"ב (מכרזים התקשרויות וביטוחים) דאז מתאריך 21.6.2006 שעניינו תוצאות בדיקת תנאי הסף של המכרז צויין, בין השאר, כי ב "מוסך ק. א. א." נערך סיור של נציג היחידה אשר הוכיח כי כל דרישות המכרז הנוגעות לסעיף 5 לפרק ג' במכרז קוימו (ראה סעיף 212).
214. העבודות המבוצעות בתאי העבודה של ספק ב' במוסך העירוני ושהוגדרו במכרז כוללות, בין השאר:
- א. טיפולים יזומים כגון: החלפת שמן הידראולי ברכב התברואה וביצוע סיכה.
- ב. ביצוע תיקונים במסגרת אחזקת שבר הכוללים, בין השאר: תיקון דליפות במרכב רכב דחס, החלפת צנרת הידראולית, החלפת צנרת קשיחה, ביצוע תיקוני מסגרות פשוטים. (פסקה 3 למפרט הטכני של המכרז שנושאה "מפרט המערך הארגוני של הספק").
215. תקופת ההתקשרות לחוזה שנקבעה היא לשנתיים מיום חתימת החוזה עם אופציה להאריך את תקופת ההתקשרות בשנה נוספת או בחלקה. (מסמך א' למכרז "תנאים מיוחדים להתקשרות").
216. מפרוטוקול ועדת התקשרויות עליונה עולה כי לאור בקשתו של מנהל היחידה אישרה הוועדה את הארכת ההתקשרות עם "מוסך ק. א. א." בשנה מיום 27.11.08 עד לתאריך 26.11.09.
217. בפרוטוקול ועדת מכרזים מתאריך 15.10.09 נכתב, בין היתר, כי מנהל היחידה טען כי החוזה עם הספק עומד להסתיים ב- 26.11.09 ועל כן ביקש להאריך ב- 6 חודשים את חוזה ההתקשרות עם "מוסך ק.א. א.", עקב עיכובים בהוצאת המכרז החדש.
- ועדת המכרזים בישיבתה זו אישרה את הארכת ההתקשרות עם "מוסך ק. א. א." בהיקף חודשי של 230,000 ₪ מיום 27.11.09 ועד ליום 27.5.10.

**ממצאים****בדיקת תנאי הסף**

218. הביקורת ביקשה ממנהל היחידה את הדוח של בוחן הרכב של היחידה, שערך את הסיור במוסך אך נכון לתאריך 5.5.10 טרם נמסר לביקורת דוח זה.

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "בשל הזמן שעבר מאז בצוע בדיקת עמידה בתנאי הסף של מכרז זה, לא נמצא הדו"ח של בוחן היחידה".

**רשיון לייצור ממשרד התחבורה**

219. בתיק המכרז מצאה הביקורת כי "ק.א." בסניף נתיבות הגישה רשיון לייצור מוצרי תעבורה של משרד התחבורה לקטגוריה - "מרכבי דחס לאשפה למשאיות" לתקופה שבין 1.1.06 ל- 31.12.06 (ראה סעיפים 209 ו-210 ב').

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "דישיון משרד התחבורה שהוצג במסמכי המכרז נמצא תואם את הנדרש במסמכי המכרז. הנושא אף נבדק בפורום שולחן עגול".

**הערת הביקורת**

הביקורת מציינת כי רכבי הדחס של אגף התברואה מטופלים בסניף של "מוסך ק.א." באזור ולא ב"ק.א." בסניף נתיבות. בפורום "שולחן עגול" נבדק ונמצא מתאים רשיון הייצור של "ק.א." בסניף נתיבות שכלל את הקטגוריה שנקבעה בתנאי המכרז.

220. ראש תחום יצור סחר ויבוא, אגף הרכב ושירותי תחזוקה במשרד התחבורה מסר במכתבו מתאריך 26.4.10 לביקורת, עפ"י בקשתה, כדלקמן:

"למוסך ק.א.א. אין רשיון יצור ממשרד התחבורה מאז שנת 2003. מכאן שלא היה בידם רשיון יצור בשנים 2006-2007. .... במידה והיה ברשותם רשיון יצור, הרי שרשיון זה היה תקף רק לביצוע עבודות יצור ותיקון במען הרשום ברשיון היצור בלבד".

221. בתאריך 27.4.10 עידכנה הביקורת את סמנכ"ל העירייה לתפעול לגבי העובדה של "מוסך ק.א.א." אין רשיון יצור.

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "בדו"ח הביקורת צוין שלספק ק.א. אין רשיון ייצור משרד התחבורה לאתר הספק באזור, בעוד שלאחר הספק בשדרות קיים רשיון ייצור מוצרי תעבורה כנדרש.

לאור הערת הביקורת, נדרש הספק לעדכון רשיון משרד התחבורה אשר ברשותו. בתאריך 22.07.2010, הודיע הספק כי רשיון של משרד התחבורה, לייצור מוצרי תעבורה נמצא ברשותו".

### הערת הביקורת

מנהל היחידה לא העביר לביקורת העתק מרשיון משרד התחבורה של "ק. א. א." לייצור מוצרי תעבורה לאחת מהקטגוריות שצויינה בתנאי הסף של המכרז.

### **רשיון משרד התחבורה לתאי עבודה**

222. "מפקח מחוזי" מסר לביקורת, עפ"י בקשתה, כי מברור שערך עם מחלקת סחר של משרד התחבורה, האמונה על מתן רשיון לעבודות מסוג זה התיקונים שנעשים בתאי העבודה (ראה סעיף 220) אינם מחייבים רשיון כלשהו בשל חוסר מורכבותם.

### **רשיון עסק לתאי עבודה**

223. הביקורת מצאה כי לא היתה דרישה בסעיף 6 לנספח א' לחוזה במסמכי המכרז "תנאים מיוחדים להתקשרות" לרשיון עסק לתאי העבודה לספק הזוכה במכרז וזאת בניגוד לחוות הדעת של מנהל אגף רישוי עסקים בנושא (ראה סעיף 77).

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "רשיון עסק לתא עבודה לא נדרש במסמכי המכרז. במסמכי המכרז החדש הוספה דרישה לרישיון עסק."

### **תשלומים בגין תאי עבודה**

224. חשבת חטיבת התפעול מסרה בתאריך 19.4.10 לביקורת, עפ"י בקשתה, כי "מוסך ק. א. א." העביר לעירייה בחודש פברואר 2009 סך של 17,000 ₪ (באמצעות חשבונית קיזוז), עבור שכירת תא שרות אחד בלבד (לעבודות מסגרות), החישוב התבצע על פי נתונים שהתקבלו מאגף חיובי ארנונה. כמו כן הוסיפה האחרונה כי גם השנה התקבלה חשבונית זיכוי בחודש מרץ בסכום זהה. הסכום טרם נרשם בספרים.

סגן מנהל אגף החשבות במינהל הכספים מסר לביקורת בתאריך 8.8.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "הסכום נרשם כהכנסה בספרים ביום 6.5.10."

### **הארכת התקשרות**

225. הביקורת מציינת כי ועדת המכרזים אישרה הארכת התקשרות עם "מוסך ק. א. א." בחצי שנה ללא אופציה.

בתאריך 5.5.10 ביקשה הביקורת את התייחסותו של מנהל היחידה לממצאים הנ"ל מנהל היחידה טען כי ימסור תגובתו בכתב בשלב ההתייחסות לטיטת הממצאים.

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "הארכת התקשרות ללא אופציה אושרה על פי כל נהלי העירייה ונבעה מאילוצי שכתוב מכרז חדש השונה מקודמו ובעל מורכבות גדולה יותר."

**מכרז פומבי מס' 113/2005 – "ביצוע תיקונים ואחזקה לקטנועים עירוניים"****נסיון והיקף פעילות**

226. בתאריך 16.3.06 פורסם מכרז פומבי מס' 113/2005 בנושא ביצוע תיקונים ואחזקה לקטנועים עירוניים. תקופת ההתקשרות שנקבעה במכרז היתה לשנה מיום חתימת החוזה עם אופציה להארכה בשנתיים נוספות, שנה או חלק ממנה בכל פעם.
227. בתנאי הסף לבחינת ההצעות שנקבעו בפרק ג' למכרז "הקריטריונים לבחינת ההצעות" נקבע, בין השאר, כדלקמן: "המשתתף במכרז הנו בעל נסיון בתיקונים ובאחזקת קטנועים מהדגמים הבאים: פיאגו ו/או הונדה ו/או סאן יאנג ו/או קימקו, וזאת בשנתיים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות למכרז". (סעיף 3.3).
228. לצורך הוכחת האמור בסעיף 3.3 לעיל, על המשתתף להציג לנציגי העירייה העתקי יומני המוסך (המאושרים ע"י משרד התחבורה) כשהם חתומים ע"י מנהל המוסך. כמו כן על המשתתף להציג בפני נציגי העירייה את מתקני המוסך. (סעיף 4.3).

**הארכות התקשרות**

229. מפרוטוקול ועדת מכרזים מתאריך 13.9.06 עולה כי למכרז ניגשו 3 ספקים ששניים מביניהם עמדו בתנאי הסף. לאחר שקלול הצעות שני הספקים אישרה הוועדה להכריז על המשתתף במכרז "מ.צ." כזוכה במכרז באומדן הוצאה של 400,000 ₪ לשנה.
230. מפרוטוקול ועדת התקשרויות עליונה מתאריך 5.8.07 עולה כי מנהל היחידה ביקש להאריך את ההתקשרות עם מ.צ. בשנה, במסגרת האופציה הראשונה הקיימת בחוזה. אומדן העלות לתקופת ההארכה המבוקשת היה 400,000 ₪. בישיבתה מתאריך 5.8.07 אישרה הוועדה הארכת החוזה עם הספק "מ.צ." בשנה.
231. מפרוטוקול ועדת התקשרויות עליונה מתאריך 14.9.08 עולה כי לאור בקשת מנהל היחידה להאריך הארכה שניה את ההתקשרות עם "מ.צ.", לאחר שהספק נאות להציע הגחה נוספת על מחירי החוזה, אישרה הוועדה הארכת החוזה בשנה בתנאי החוזה ובהנחות המעודכנות המצוינות בפרוטוקול.
232. מפרוטוקול ועדת מכרזים מתאריך 23.9.09 עולה כי מנהל היחידה ביקש להאריך את ההתקשרות עם "מ.וסך.צ.דוק" ב- 3 חודשים עד להכרזת הזוכה במכרז החדש וזאת לאחר סיום 2 האופציות. בפרוטוקול צויין כי היקף התקציב השנתי הוא 400,000 ₪.
233. הוועדה בישיבתה מתאריך 23.9.09 אישרה להאריך החוזה ב- 3 חודשים עד תאריך 15.1.10 או עד לחתימת חוזים חדשים לפי המוקדם מביניהם.

**ממצאים****נסיון והיקף פעילות**

234. הביקורת מציינת כי לא הוגדר כלל בסעיף 3.3 לפרק ג' למכרז מהו הנסיון בתיקונים שנדרש כגון מספר הקטנועים מכל דגם ואשר תוקנו בשנה במשך השנתיים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות.

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "בטופסי המכרז לנושא הניסיון (סעיף 3.3 לפרק ג') לא הייתה הגדרה לסוג הקטנוע וזאת במטרה להרחיב את פוטנציאל המשתתפים במכרז".

235. הביקורת מצאה במסמכי המכרז העתקים מיומן מוסך הכוללים, בין השאר, את הפרטים הבאים: תאריך ושעת התיקון, מס' רכב, סוג ודגם, שם לקוח ותאור העבודה.

236. להלן הממצאים שנמצאו ביומני המוסכים:

א. ביומן מוסך לתאריכים 11.4.05 - 28.4.05 (כשבועיים) המתייחס לקטנועים מסוג הונדה צוינו 3 קטנועים מסוג זה שתוקנו בתקופה זו במוסך.

ב. ביומן מוסך לתאריכים 11.11.05 - 28.12.05 (כחודש וחצי) שבו צוינו קטנועים מדגם סאן-יאנג נרשמו 5 קטנועים מסוג זה שתוקנו במוסך.

ג. ביומן מוסך לתאריכים 20.11.5 - 23.12.05 (כחודש) נרשמו 6 קטנועים מסוג פיאג'ו שתוקנו במוסך.

ד. ביומן מוסך לתאריכים 18.12.05 - 30.12.05 (כשבועיים) המתייחסים לקטנועים מסוג קימקו צוינו 5 קטנועים מסוג זה שתוקנו במוסך.

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "מאחר ובסעיף 3.3 לפרק ג' לא הוגדרו סוגי הקטנועים הנדרשים לצורך הגדרת ניסיון, כל הקטנועים המצוינים תואמים את סוגי הקטנועים הנדרשים לנסיון (כל סוגי הקטנועים)".

**הארכות התקשרות**

237. הביקורת מציינת כי ועדת מכרזים אישרה הארכת ההתקשרות ללא אופציה ב- 3 חודשים.

238. מברור שערכה הביקורת עם מרכזת מכרזים הסתבר כי לא היה כלל מכרז בהכנה בנושא ביצוע תיקונים של קטנועים עירוניים.

**הערת הביקורת**

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "מכרז הקטנועים היה ערוך לקראת פרסומו. הוחלט על השהיית הפרסום ובמקומו לצאת בנוהל הצעות מחיר עפ"י ודגמי הקטנועים הקיימים בעירייה וזאת על מנת לטייב את הטיפול והאחזקה לקטנועים עירוניים".

סגן מנהל אגף החשבות במינהל הכספים מסר לביקורת בתאריך 8.8.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "בהמשך למפורט בסעיף נבדק עם מנהל יחידת הרכב וחשבת חטיבת התפעול ונמצא כי הוחל בהכנת טיוטת המכרז אך לאור שינוי בשיטת העבודה ועריכת התקשרויות עפ"י דגמי הקטנועים במסגרת ועדת רכישות, הוקפאה טיוטת המכרז".

בתאריך 5.5.10 ביקשה הביקורת את התייחסותו של מנהל היחידה לממצאים הנ"ל. מנהל היחידה טען כי ימסור תגובתו בכתב בשלב ההתייחסות לטיטוט הממצאים.

**אחזקת קטנועים מדגמי "קימקו"**

239. נכון לחודש פברואר 2010 היו בצי הרכב העירוני 132 קטנועים מסוג "קימקו" ו- 13 קטנועים מסוג קוואנג שגם הם של אותו יצרן "קימקו". 24 קטנועים מסוג "קימקו" היו בשימוש אגף התברואה.

240. בפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 26.10.09 צויין כי היחידה פנתה ל- 4 ספקים המורשים לאחזקת 137 קטנועים מדגמי קימקו.

241. מנהל היחידה מסר כי "מ.צ." מבצע אחזקת קטנועים עבור העירייה במהלך 15 שנה. המוסך מציע מחירי שעת עבודה נמוכים מאוד שאף מוסך לא יכול לעמוד בהם ועל כן הוא הזוכה הקבוע.

242. הצעת מנהל היחידה היתה לחלק את העבודה בין 2 מוסכים נוספים ובמקביל יפעל מפקח רכב קבוע במוסך כדי לבחון ולבדוק את ממצאי עבודתו של "מ.צ." והשוואתו למוסכים אחרים. ההיקף התקציבי שמסר מנהל היחידה היה 120,000 ₪ לשנה.

243. לאור טבלת ההשוואה בין המציעים המליצה היחידה על חלוקת עבודה בין הספקים:

א. מוסך "מ.ס." - 30%.

ב. "מ.צ." - 50%.

ג. "מ.ז." - 20%.

244. מנהל היחידה ציין כי עד לתקופה של חצי שנה יוצגו ממצאי הבדיקה לוועדה (ראה סעיף 248).



245. בתשובתו של מנהל היחידה לשאלות מזכירת הוועדה טרום הוועדה נמסר כי:
- "מ.צ." אינו ערוך לקליטת הכמות הגדולה של הקטנועים לכן מבקשת היחידה שיהיו מספר ספקים כדי לתת רמת שרות טובה לאחזקת קטנועים.
  - היחידה עומדת בפני הוצאת מכרז חדש.
246. מנהל היחידה הסביר לחברי הוועדה כי:
- כמות הקטנועים בשימוש העירייה גדל באופן משמעותי ו"מ.צ." אינו מסוגל לקלוט במקומו המצומצם את כל הקטנועים.
  - "מ.צ." עובד באופן קבוע עם העירייה במשך 20 השנים האחרונות כאשר לאורך השנים היתה שביעות רצון מרמת עבודתו.
  - מחירי ההתקשרות עמו היו נמוכים באופן משמעותי ולאחרונה עלתה השאלה לגבי טיב החלפים אותם הוא מספק.
  - 2/3 מהיקף העבודה הוא בעבור חלפים.
  - ניתן לחלק את העבודה בין שני ספקים.
  - מפקח העבודה עובר בין כמה מוסכים שמטפלים ברכבים עירוניים ומפקח על עבודתם.
247. לאחר הצעת חברי הוועדה להחליף מפקח אחת לרבעון אישרה הוועדה את ההתקשרות בכפוף לניהול מו"מ עם מוסך "מ.ס." להורדת מחיריו עפ"י החלוקה:
- "מ.צ." - 84,000 ₪ - 70%.
  - מ.ס. - 36,000 ₪ - 30%.
248. מזכירת הוועדה ציינה בישיבה זו כי ועדת רכישות אישרה חלוקת עבודה של 70% ל"מ.צ." ו-30% למוסך "מ.ס." בכפוף להפחתת מחיר של מוסך "מ.ס." כמו כן עידכנה מזכירת הוועדה כי הספק לא נענה לדרישת העירייה ולכן היחידה מבקשת לשנות את חלוקת העבודה ולהגדיל את נתח העבודה ל"מ.צ.".
249. בפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 14.12.09 צויין, בין השאר, כי נוהל משא ומתן עם מוסך "מ.ס." שלא נאות להוריד את המחיר בטענה כי מחיר שעת העבודה שניתן הינו נמוך בהשוואה לקיים בענף וכי ההנחה שניתנה בגין חלפים הינה גבוהה בהשוואה לשאר הספקים.
250. מנהל היחידה ביקש לאשר ההתקשרות עם 2 המוסכים בהיקף תקציבי של 126,000 ₪ לשנה ובחלוקת העבודה הבאה:
- "מ.צ." - 80%.
  - מוסך "מ.ס." - 20%.



251. מזכירת הוועדה ביקשה בישיבה זו להעיר, בין השאר, כי:
- א. הנושא אושר במסגרת ועדת רכישות בתאריך 26.10.09 ולא ברור מדוע רק כעת הנושא מועלה לדיון.
  - ב. לא ברור מדוע עיקר העבודה תבצע במוסך זה אם נאמר במסגרת דיוני הוועדה כי "מ.צ." אינו ערוך לקליטת כמות גדולה של קטנועים.
252. הוועדה בישיבתה זו אישרה את ההתקשרות עפ"י חלוקת עבודה של 70% "מ.צ." ו-30% מוסך "מ.ס." עד לקבלת הסברים לגבי הערות מזכירת הוועדה.
253. בעדכון שנמסר למזכירת הוועדה בתאריך 27.1.10 ע"י מנהל היחידה ונרשם בפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 14.12.09 מסר מנהל היחידה כי:
- א. הפנייה השניה התעכבה עקב ניהול מו"מ עם מוסך "מ.ס." להורדת מחיר ורק לאחר כ-3 שבועות נתן תשובתו. לאור כך פנתה היחידה לוועדה בל"ז מאוחר.
  - ב. "מ.צ." אינו ערוך לקלוט את כל הכמות. בשל העובדה כי מוסך "מ.ס." לא נאות להוריד את המחיר היחידה ביקשה לחלק את העבודה ביחס של:
    - (1) 80% - "מ.צ."
    - (2) 20% - מוסך "מ.ס."
254. בפרוטוקול מתאריך 14.12.09 נרשם כי בהתאם להחלטת הוועדה שהסמיכה את מזכירת הוועדה לקבלת החלטה מאושרת ההתקשרות עפ"י החלוקה הבאה:
- א. "מ.צ." - 80% - 100,800 ₪.
  - ב. מוסך "מ.ס." - 20% - 25,200 ₪.
255. בהתייחסותו להחלטת הוועדה בנושא חלוקת העבודה בין שני הספקים מסר מנהל היחידה לביקורת כי בהיקף של 80% מהעבודה יוכל "מ.צ." לטפל בקטנועים מסוג קימקו.

#### ממצאים

256. הביקורת מציינת כי בוועדת רכישות מתאריך 26.10.09 מסר מנהל היחידה כי היקף ההתקשרות לקטנועים מסוג "קימקו" הוא 120,000 ₪ ואילו בוועדה מתאריך 14.12.09 ביקש האחרון כי ההיקף הכספי יהיה 126,000 ₪.
257. הביקורת מציינת כי היתה כפילות בהתקשרות עם "מ.צ.". התקשרות אחת שהוארכה עד תאריך 15.1.10 היתה במסגרת המכרז והתקשרות שניה היתה במסגרת ועדת רכישות מתאריך 14.12.09.



סגן מנהל אגף החשבות במינהל הכספים מסר לביקורת בתאריך 8.8.10 בהתייחסותו לממצאים כ"י: "ההתקשרות במכרז נעשתה לככל סוגי הקטנועים להבדיל מהתקשרויות עפ"י דגמים שאושרו בוועדת הרכישות".

### הערת הביקורת

הביקורת מציינת כי כל סוגי הדגמים של הקטנועים זהים הן להתקשרות במסגרת המכרז והן להתקשרויות שאושרו בוועדת רכישות.

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כ"י: "חפיפת המועדים נועדה לאפשר רצף אחזקה לצי הקטנועים העירוניים".

### **אחזקת קטנועים מדגמי "סאן יאנג"**

258. נכון לחודש פברואר 10 היו בצי הרכב העירוני 74 קטנועים מסוג "סאן יאנג" שמתוכם 34 קטנועים בשימוש אגף התברואה.

259. מפרוטוקול ועדת רכישות מתאריך 9.11.09 עולה כי היחידה פנתה ל- 3 מוסכים מורשי יבואן לביצוע אחזקה ל- 95 קטנועים מסוג "סאן יאנג".

260. מנהל היחידה מסר כי לא נעשתה פנייה ל"מ.צ." כי הוא אינו מוסך מורשה יבואן לאחזקת קטנועים מסוג זה. כמו כן מסר האחרון כי הוא מבקש לעבוד עם 2 מוסכים בכפוף לניהול מ"מ עם הספקים להורדת מחיר. היקף ההתקשרות שנדרש היה 120,000 ₪.

261. במענה לשאלות שנשאלו טרום כינוס הוועדה השיב מנהל היחידה, בין השאר, כי:

א. קטנועי "סאן יאנג" הינם קטנועים חדשים בעירייה אשר טופלו במסגרת שנת אחריות של היבואן.

ב. "מ.צ." עבד לבד אך פגע ברמת השרות כאשר לא הצליח לקלוט את כלי הרכב.

262. מזכירת הוועדה עידכנה בישיבה מתאריך 9.11.09 כי בוועדת התקשרויות עליונה אושרה הארכת התקשרות עם "מ.צ." עד לתאריך 15.1.10 (לכל סוגי הקטנועים). ועל פניו קיימת כפילות.

263. מנהל היחידה עידכן את הוועדה כי הוחלט על שינוי השיטה וביצוע האחזקה עפ"י סוג הקטנוע במוסכים מורשי יבואן. כמו כן הוסיף כי מבחינתו אין צורך בהארכת ההתקשרות עם "מ.צ.".

264. מזכירת הוועדה ציינה כי לאור פערי המחירים בין 2 הספקים המומלצים ולאור העובדה כי באפשרות הספק בעל ההצעה הזולה לבצע את כל העבודה, מומלץ לאשר התקשרות עם ספק אחד.

265. הוועדה אישרה בישיבה זו את ההתקשרות עם מוסך "ה.מ." בלבד והנחתה את היחידה לא לממש את האופציה עם "מ.צ." כפי שאושרה בוועדת מכרזים.

**ממצאים**

266. הביקורת מציינת כי מכיוון ש"מ.צ." אינו מוסך מורשה מטעם היבואן של קטנועים מסוג "סאן יאנג" לא ברור לביקורת היכן טופלו הקטנועים שהיו במסגרת אחריות היבואן (ראה סעיף 262 א').

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "אחזקת קטנועי סאן יאנג בתקופת האחריות בוצע במוסך מורשה יבואן במסגרת אחריות יצרן (מוסך מ.)".

**אחזקת קטנועים מסוג "פיאג'ו"**

267. נכון לחודש פברואר 2010 היו בציי הרכב העירוני 5 קטנועים מסוג פיאג'ו. 3 מתוך ה- 5 בשימוש אגף התברואה.

**ממצאים**

268. הביקורת מצאה כי לא הובאה לוועדת רכישות מחודש אוקטובר 2009 (מועד תחילת הליך אחזקת קטנועים באמצעות ועדת רכישות) עד אפריל 2010 בקשה לאחזקה וטיפול של קטנועים מסוג זה.

269. במכתבו של מנהל היחידה לביקורת מתאריך 11.5.10 צויין כי עד לתאריך 21.1.10 תוחזקו קטנועים מסוג פיאג'ו ע"י "מ.צ." מתוקף מכרז מס' 113/2005. מתאריך 31.1.10 הוצאו משימוש 2 קטנועים מתוך ה- 3 הנמצאים בעירייה וצורפו לאחזקת קטנועי קימקו עקב היותם מיוצגים ע"י אותו היבואן.

**הערת הביקורת**

מנהל היחידה מסר לביקורת את פנייתו לוועדת רכישות מתאריך 25.4.10 (מועד איסוף הממצאים) שבה נרשם, בין השאר, כי ועדת רכישות אישרה בתאריך 14.12.10 את המוסכים "מ.צ." ומוסך "מ.ס." לאחזקת קטנועי קימקו. בשל העובדה שהמוסכים הנ"ל הביעו הסכמתם כי הצעת המחיר לאחזקת קטנועי קימקו תכלול את דגמי פיאג'ו, מבקשת היחידה לצרף פרטים אלה לאחזקת המוסכים שאושרה להם אחזקת קטנועים מסוג קימקו ע"י הוועדה.

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "קטנועי הפיאג'ו היו באחזקת מ.צ. עד תאריך 15.1.10. מתאריך זה צורפו קטנועי הפיאג'ו לאחזקת קטנועי קימקו וזאת על פי החלטת ועדת רכישות מס' 520 מתאריך 11.5.10".

**אחזקת קטנועים מסוג הונדה**

270. נכון לחודש פברואר 2010, היו 19 קטנועים מסוג הונדה בציי הרכב של העירייה. 6 קטנועים מתוך ה- 19 בשימוש אגף התברואה.

**ממצאים**

271. מבדיקת הביקורת עולה כי לא הובאה לוועדה בקשה לאחזקת קטנועים מסוג הונדה בין התקופה של אוקטובר 2009 (מועד תחילת הליך אחזקת הקטנועים באמצעות ועדת רכישות) עד אפריל 2010. מנהל היחידה מסר במכתבו לביקורת מתאריך 11.5.10 כי עד לתאריך 21.1.10 תוחזקו קטנועים מסוג הונדה ע"י "מ.צ." וכי בקשה להצעת מחיר לבצע אחזקה ותיקונים לקטנועי הונדה אשר מתוכננים להוצאה משימוש בצורה הדרגתית יצאה ע"י היחידה.

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "אחזקת קטנוע הונדה בוצע ע"י מ.צ. עד תאריך 15.1.2010.

על פי החלטת ועדה פקידותית, החל מתאריך 16.5.2010 מתוחזקים הקטנועים ע"י מוסך הונדה. סך עלויות החיקון שבין 15.1.2010 - 15.5.2010 לא חרגה מסכום של 4000 ₪ סמכות מנהל."

**מכרז פומבי מס' 25/2009 - "תיקוני פחחות וצבע לרכב עירוני"****ממצאים**

272. בתאריך 24.8.09 פורסם מכרז פומבי מס' 25/2009. המכרז כלל 3 פרקים המתייחסים לתיקוני פחחות וצבע לסוגי הרכבים העירוניים הבאים: פרק א - רכב פרטי מסחרי, פרק ב' - טנדרים, ופרק ג' - משאיות.

273. בפרק ג' למכרז נכתב כי:

א. על המשתתף במכרז להיות בעל נסיון בתיקוני פחחות וצבע של לפחות 250 כלי רכב פרטיים ומסחריים ו/או טנדרים ו/או משאיות בכל שנה במשך לפחות שנתיים מתוך השנים הקלדריות 2009, 2008, 2007, 2006. (סעיף 3.3).

ב. המשתתף יציג מסמך ו/או אישור ו/או חוזה המעיד על נסיונו של המשתתף במכרז. כמו כן נציג העירייה יהיה רשאי לבקר במפעל המשתתף במכרז ולבדוק את יומני העבודה של המשתתף במכרז, כמו גם את התרשמותו משטחו וגודלו של המפעל. (סעיף 4.3).

274. בנספח 8 למכרז שכותרתו "אישור על נסיון מוכח לתיקוני פחחות לרכב פרטי/מסחרי/טנדרים/משאיות" מופיעות רשומות שעל המשתתף במכרז לציין הכוללות, בין היתר את:

א. שם המצהיר והצהרה כי הוא עומד בתנאי לביצוע תיקוני פחחות וצבע לרכבים המפורטים במסמך (משאיות/פרטי מסחרי/טנדרים) ובהיקפים המפורטים במסמך. (סעיף 3.3).

ב. התחייבות המצהיר להציג את העתקי יומן המוסך בעת ביקור נציגי עיריית תל אביב - יפו במוסך וזאת לצורך הוכחת תנאי הסף של המכרז.



275. הביקורת מציינת כי בתיק המכרז לא נמצא מסמך על ביקור במוסכים של בוחן רכב/נציג העירייה. (ראה סעיף 274 ב).

מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי: "במסמכי המכרז צוין כי נציג העירייה יהיה רשאי לערוך ביקור במוסך לצורך הצגה ובדיקה של יומן המוסך. בשל לז"קצור, שעמד לרשותנו, הוחלט שלא לערוך ביקור במוסך אלא להסתמך על הצהרת המשתתף במכרז".

276. מפרוטוקול ועדת מכרזים מתאריך 9.12.09 עולה כי מתוך 5 משתתפים שהגישו הצעותיהם למכרז 3 משתתפים עמדו בתנאי הסף של המכרז.

277. הוועדה אישרה למנות ועדת משנה בראשות יו"ר ועדת מכרזים אשר תזמן את המשתתפים במכרז מוסך "ב. ל.", מוסך "ג. מ." ו- מוסך "ד. ס." למתן זכות טיעון באשר להצעתם ותדון בפער בין הצעות המשתתפים הנ"ל לאומדן העירוני שנקבע.

278. מפרוטוקול ועדת מכרזים מתאריך 28.1.10 עולה כי ועדת המשנה בראשות יו"ר ועדת מכרזים התכנסה בתאריך 3.1.10. לאור מתן זכות הטיעון שניתנה למשתתפים במכרז ולאור התרשמות ועדת המשנה, היחידה ביקשה להכריז על המשתתפים במכרז מוסך "ג. מ." (לפרקים א' וב'), מוסך "ב. ל." ומוסך "ד. ס." כזוכים במכרז (לפרק ג').

279. הוועדה בישיבתה זו אישרה להכריז כזוכים במכרז את המוסכים הנ"ל.

### לתשומת לב:

**התייחסויות המבוקרים ואחרים לטיטת ממצאי הביקורת בשלב אימות הממצאים, מצורפות לדוח בפרק הנספחים, ומהוות חלק בלתי נפרד מדוח הביקורת. הנספחים להתייחסויות (אם צורפו) שמורים במשרד מבקר העירייה.**

**נספח א** – התייחסות מנהל היחידה מתאריך 29.7.2010.

**נספח ב** - התייחסות סגן מנהל אגף חשבות במינהל הכספים מתאריך 8.8.2010.

**נספח ג** - התייחסות סמנכ"ל משאבי אנוש ומינהל מתאריך 25.8.2010.

**נספח ד** - התייחסות סגן היועמ"ש בשירות המשפטי מתאריך 7.10.2010.

**נספח ה** - סיכום דיון מתאריך 1.2.10.

**נספח ו** - התייחסות מנהל היחידה מתאריך 2.2.10.



נספח ז - סיכום דיון מתאריך 4.2.10.

נספח ח - התייחסות מנהל היחידה ל"ספק ב" מתאריך 7.2.10

נספח ט - מכתבו של עורך דינו של "ספק ב" מיום 10.2.10.

נספח י - סיכום דיון מתאריך 11.2.10.

נספח יא - מכתבה של סגן ליועמ"ש לבא כוחו של "ספק ב" מ. צ. מ. מיום 17.2.10.

## מסקנות

280. תחום המכרזים הינו אחת מאושיות המשפט המינהלי והציבורי התקין. תכלית המכרז להבטיח כי מתקיימים בו שני עקרונות:

א. האינטרס הציבורי- קיום שיויוניות, שקיפות וטוהר מידות.

ב. האינטרס הכלכלי עיסקי- השגת איכות השירות/מוצר הטובה ביותר במחיר הנמוך ככל הניתן.

281. מממצאי הדוח עולה תמונה עגומה של כאוס בהתנהלות מנהל היחידה בהליך של חלק מהמכרזים וההתקשרויות, שנבדקו על ידי הביקורת.

282. הדבר בא לידי ביטוי, בין היתר, במישורים הבאים: קביעת תנאי הסף, בדיקות לא מספקות להוכחת תנאי הסף וביצוע התקשרויות עם ספקים שונים המקבילות לאותה תקופת זמן ולאותם סוגי רכב תוך כדי תימרון ביניהם. ליקויים אלו מהווים, לדעת הביקורת, הפרה חמורה של עקרונות המכרז במגזר הציבורי.

283. הכשלים בהליך המכרזים וההתקשרויות, שנבדקו ע"י הביקורת ואשר באים לידי ביטוי בממצאי הדוח, נובעים, בין השאר, מהעובדה שהגורמים העירוניים הנוגעים להליך המכרזים וההתקשרויות סמכו ידיהם על מנהל היחידה כגורם המקצועי והבלעדי לנושא רכבי העירייה.

284. התנהלות זו של גורמי העירייה השותפים להליך גרמה לרפיון בהפעלת מנגנוני הפיקוח והבקרה על ההליך ואיפשרה למנהל היחידה לפעול במקרים רבים באין מפריע ובניגוד לכללי מינהל תקין.

## מנהל היחידה

285. כתוצאה מאי פנייתו של מנהל היחידה לספק מ. י. ק. לשם קבלת הצעות מחיר בתואנה שספק זה אינו מטפל במשאיות כבדות, תואנה שהופרכה ע"י הביקורת, הוגשו ע"י מנהל היחידה לועדת רכישות רק 2 הצעות מחיר של ספקים וזאת בניגוד לכללים המחייבים הגשת 3 הצעות מחיר לפחות.



286. מנהל היחידה פעל באופן רשלני בכך שלא ביצע פיקוח ובקרה על הבדיקות החלקיות והבלתי מהימנות של יומני "מוסך ב. א.", שערך בוחן הרכב. בדיקות אלו לא עלו בקנה אחד עם הוכחת תנאי הסף של נסיון והיקף פעילות שנקבע במכרז.
287. תא העבודה של "מוסך ב. א." המצוי בשטח המוסך העירוני התנהל ללא רשיון עסק כתוצאה מאי קביעת תנאי סף זה במכרז.
288. במהלך התקופה, שבה היה המכרז ל"אחזקת רכבים פרטיים/מסחריים עד 4 טון" בתוקף, התבצעו התקשרויות רבות נוספות לאותן קבוצות רכב שהיו באחזקת "מוסך ב. א." במסגרת המכרז.
289. המשנה ליועמ"ש ומנהלת המחלקה האזרחית בשירות המשפטי מסרה לביקורת, בשיחה שקיימה עמה בתאריך 24.10.10 כי התקשרויות אלו היו התקשרויות במקביל למכרז, שלא כדין, לא נדרשות וכן לא היתה חובה לקיימן.
290. אי גילוי נאות של מנהל היחידה בוועדת התקשרויות עליונה בכך שלא ציין בבקשתו להארכת התקשרות עם "מוסך ב. א." כי במקביל למכרז, שבו זכה הספק, מתקיים הליך התקשרויות עם מוסכים מורשי יבואן בוועדת רכישות איפשר אישור הארכת החוזה עם הספק.
291. מנהל היחידה הטעה את ועדת רכישות בכך:
- א. שלא הציג בפני הוועדה ב- 3 דיונים לבחירת מוסכים מורשי יבואן המתייחסים לסוגי רכב שונים כי "מוסך ב. א." אינו מוסך מורשה יבואן, ובכך היה, לדעת הביקורת, כדי לקדם את עניינו של הספק.
  - ב. בעקבות אי הצגת העובדה הנ"ל זכה "מוסך ב. א." באחזקת אותן קבוצות רכבים לאותה תקופת זמן הן באמצעות המכרז והן באמצעות הוועדה.
  - ג. שאיפשר ל"מוסך ב. א." לתחזק סוגי רכבים שונים מתוקף המכרז מבלי להביא סוגי קבוצות רכבים אלו לדיון בפני ועדת רכישות. בכך הבטיח קבוצות רכב אלו לספק.
  - ד. שמסר נתונים בלתי נכונים לגבי כמות הרכבים מסוג סיטרואן/פיג'ו שברשות העירייה (78 רכבים במקום 35) עובדה שאיפשרה אישור הוועדה לאחזקת הרכבים ע"י 2 מוסכים מורשי יבואן.
  - ה. שלא הציג בפני הוועדה את העובדה כי "מ. א." הינו מוסך מורשה יבואן לרכבים מסוג רנו/ניסן ובכך גרם לאישור ההתקשרות עימו. בעקבות הממצאים בוטלה ההתקשרות עם הספק.
  - ו. שביקש התקשרות, שאושרה לו, לאחזקת קטנועים מסוג "קימקו" עם "מוסך צ." למרות שהיתה התקשרות עמו בתוקף לסוג קטנועים מסוג זה גם במסגרת המכרז ובכך יצר כפילות וזאת בניגוד לכללי מינהל תקין.



- ז. שלא הביא לוועדה בקשה להתקשרות לאחזקת קטנועים מסוג "הונדה" ובכך הבטיח ל "מוסך צ." אחזקת קטנועים אלו במסגרת המכרז.
292. תמונה בעיני הביקורת העובדה כי ההפרש בין הסכומים ששולמו ל "מוסך ב. א." בשנים 2007 ו- 2008 לבין הסכומים ששולמו לו בשנת 2009 היה רק 104,000 ₪ וזאת למרות שבשנת 2009 היו באחזקת "מוסך ב. א." פחות קבוצות רכבים מאשר בשנים 2007 ו- 2008.
293. הביקורת לא קיבלה הסבר ממנהל היחידה, שיניח את דעתה בהקשר לתשלומים ששולמו ל "מוסך ב. א."
294. אי ציון דרישה בתנאי הסף במכרז של רשיון ייצור למוצרי תעבורה ממשרד התחבורה למוסך בו יטופלו רכבי העירייה (במקרים בהם לספק מספר סניפים) גרם למשתתף במכרז (ק. א. א.) להציג רשיון ייצור לסניף בנתיבות וזאת מכיוון שרשיון הייצור שלו לסניף באזור בוטל ע"י משרד התחבורה בשנת 2002.
295. העדר דרישה במסמכי המכרז לרשיון עסק לתא העבודה במוסך העירוני לספק שיזכה במכרז גרם לכך שלתא העבודה, שעמד לרשותו של הספק (מוסך ק. א. א.), לא הוצא רשיון עסק. מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי בעקבות הביקורת עוגנה הדרישה לרשיון עסק במכרז החדש בנושא.
296. העדר דרישה להיקף פעילות בתנאי הסף שכותרתו "נסיון והיקף פעילות" כפי שנעשה במכרז מס' 113/2005 "ביצוע תיקונים ואחזקה לקטנועים עירוניים", עלול לגרום להשתתפות ספקים בלתי ראויים במכרז.
297. הסתפקות באישור של המשתתפים במכרז על נסיון והיקף פעילות ללא בדיקת יומני המוסך, למרות האופציה לבדיקה שנקבעה במכרז מס' 25/2009 "תיקוני פחחות וצבע לרכב עירוני", עלולה לדעת הביקורת להוביל לזכיית ספקים שאין ביכולתם לעמוד בהיקף העבודה, הנדרש במכרז.
- פורום "שולחן עגול"**
298. פורום "שולחן עגול", האמור לבדוק את מסמכי המשתתפים במכרז, לא "הרים גבה" וגם לא דרש הבהרות לאור הצהרתו המוגזמת והבלתי סבירה של "ספק ב" ("ג. ח.") בדבר היקף פעילותו (ראה סעיף 31).
299. הדרישה מהמשתתפים במכרז בכנס ספקים, שעליה חתום "מוסך ב. א." להצגת 4 תעודות הסמכה נוספות לחשמלאות רכב, קויימה ע"י "מוסך ב. א." רק לאחר בקשת הביקורת (3 שנים לאחר שזכה במכרז).



300. אי דרישה בפורום "שולחן עגול" להצגת רשיון ייצור למוצרי תעבורה של "מוסך ק. א. א.", שהינו הסניף בו מטופלים רכבי התברואה, איפשרה זכייה במכרז של ספק רשיון הייצור שלו בסניף זה בוטל ע"י משרד התחבורה.

301. מנהל היחידה מסר לביקורת בתאריך 29.7.10 בהתייחסותו לממצאים כי בתאריך 22.7.10 הודיע לו הספק שהרשיון לייצור מוצרי תעבורה לסניף באזור נמצא ברשותו. יש לציין כי העתק הרשיון לא הוצג לביקורת.

### כל הגורמים

302. למרות שועדת מכרזים התנתה את הארכת החוזה הקודם עם "ספק ב" (ג. ח.), לאחר ביטול המכרז, בהצגת כל הרשיונות וההיתרים הנדרשים לרבות רשיון עסק זמני, לא נבדקה עמידתו בתנאי המכרז:

א. בשלב ניהול המו"מ עם משתתפי המכרז.

ב. במועד חתימת החוזה בין הספק ובין העירייה.

303. במשך כשנה וחצי עד מועד הביקורת, פברואר 2010, נתן "ספק ב" (ג. ח.) שירותים לעירייה, באין מפריע, ללא רשיון עסק ועם רשיון לגרירה וחילוץ ממשרד התחבורה הנחזה למזויף. בעקבות ממצאי הדוח בוטלה ההתקשרות עם "ספק ב" (ג. ח.).

304. אי עמידה בלוח זמנים לשם הכנת מכרז חדש הובילה ל-3 הארכות התקשרות ללא אופציה לספק "מוסך ב. א." בועדת מכרזים, שהסתכמו בכ-7 חודשים. מנהל אגף חשבות מסר לביקורת כי מחודש מאי 2010 הונחו חשבי האגף שלא לחתום על הארכת התקשרויות ללא אופציה.

305. הגורמים העירוניים הקשורים להליך המכרז לא הפעילו אמצעי פיקוח ובקרה מספיקים, עובדה שאיפשרה את ההתנהלות הפסולה שצויינה לעיל.

### המלצות

#### מנהל היחידה

306. על מנהל היחידה להקפיד על הגשת 3 הצעות מחיר לפחות של ספקים, כנדרש בהליך של ועדת רכישות. במקרים בהם קיימות פחות מ-3 הצעות יש לנמק בכתב את הסיבה למיעוט ההצעות.

307. על מנהל היחידה לערוך בדיקות יסודיות ומלאות להוכחת תנאי הסף שנקבע במכרז והמתייחס לנסיון והיקף פעילות, כנדרש במינהל תקין.

308. מומלץ כי מנהל היחידה יכלול במכרזים הבאים את התנאי של חובת רשיון עסק לתא עבודה בשטח המוסך העירוני לספק אשר יזכה במכרז.



309. מומלץ כי מנהל היחידה יפרט בתנאי הסף של כל מכרז את היקף הפעילות הנדרש מהמשתתפים במכרז ואת המסמכים הנחוצים לשם הוכחתו.
310. על מנהל היחידה להביא לדיון בוועדת רכישות, לשם אישור התקשרויות עם ספקים, את כל סוגי הקטגוריות המצויים ברשות העירייה.
311. על מנהל היחידה לבדוק את יומני המוסך של המשתתף במכרז, לשם הוכחת תנאי הסף של נסיון והיקף פעילות ולהימנע מהכנסת אופציה במסמכי המכרז של רשות לבדיקה זו ע"י העירייה.

### חשבים

312. על מנת למנוע הארכת התקשרות ללא אופציה מומלץ כי חשבי אגף החשבות לא יחתמו על הארכת התקשרות ללא אופציה.

### מחלקת מכרזים

313. על מנהלת מחלקת מכרזים להורות על בדיקת הרשיונות והמסמכים, שנדרשו בתנאי הסף של המכרז, גם במעמד חתימת החוזה עם ספקים שזכו במכרז.

### פורום שולחן עגול

314. על מנת למנוע מצבים בהם ספקים יזכו במכרז מבלי שיבדקו כראוי תנאי הסף שבמכרז על חברי פורום "שולחן עגול" לבדוק בקפידה יתירה את מסמכי המשתתפים במכרז ובמידת הצורך לבקש הבהרות.
315. על משתתפי פורום "שולחן עגול" לעקוב ולבדוק גם אחר מילוי דרישות מספקים, שהועלו ונרשמו בפרוטוקול כנס ספקים ושעל גביו חתומים הספקים.
316. במקרים בהם ברשות הספק מצויים מספר סניפים, שבהם מטופלים רכבים, על פורום "שולחן עגול" לבדוק קיום רשיונות ומסמכים הרלוונטיים לסניף בו ניתנים שירותים לרכבי העירייה.

### ועדת מכרזים

317. על מנת למנוע הארכת התקשרות ללא אופציה מומלץ כי ועדת מכרזים תאסור אישור בקשות להארכת התקשרות ללא אופציה.

### ועדת רכישות

318. על מנת שלא להפר סדרי מינהל תקין על ועדת רכישות לדרוש את כל המסמכים הרלוונטיים לנושא הבקשות כולל התקשרויות באותו נושא ובאותו ציר זמן.

**כל הגורמים**

319. על הגורמים הנוגעים לנושא המכרזים לדרוש קיום המסמכים הרלוונטיים הנוצרים להוכחת תנאי הסף של המכרז גם במצבים של הארכת התקשרות, ניהול משא ומתן עם משתתפי המכרז או ספקים פוטנציאליים וחתימת חוזי התקשרות.
320. על הגורמים העירוניים הנוגעים להליך המכרזים וההתקשרויות להגביר את אמצעי הפיקוח והבקרה ולמנוע:
- הישנות התופעה של התקשרויות נוספות המקבילות למכרז באמצעות הוועדות השונות.
  - הובלת הליך התקשרות לקבוצות רכבים שונות ע"י מוסכים מורשי יבואן בוועדת רכישות כל עוד קיימת התקשרות כלשהי זהה לסוגי רכבים אלו מתוקף מכרז ו/או מתוקף החלטות ועדה כלשהי.
  - אישור של ועדת רכישות להתקשרות עם ספק, שאינו מוסך מורשה יבואן.
  - יצירת מצב בו אותו ספק זוכה באותם סוגי רכב במקביל הן בוועדת רכישות והן במכרז או בוועדה אחרת.
  - אפשרות של תשלומי יתר לספקים בגין התקשרויות כפולות ושלא כדין.
  - הארכת התקשרות ללא אופציה ולסיים הכנת כל מכרז לפני תום מועד פקיעת ההתקשרות הקודמת.

**כללי**

321. מומלץ לשקול הפעלת סנקציות נגד "ספק ב" (ג. ח.), שביצע עבודות עבור העירייה ללא הרשיונות שנדרשו בחוזה ובתנאי הסף ואשר הפר את החוזה באופן יסודי, על כל המשתמע מכך.
322. לאור הממצאים החמורים בדוח ביקורת זה וכן בדוח ביקורת קודם (ראה סעיף 89) המעידים על תפקוד לקוי, רשלנות, הטעיית גורמים עירוניים וחשש לחוסר תום לב של מנהל היחידה, ממליצה הביקורת לראש העירייה לשקול הסקת מסקנות אישיות לגבי מנהל היחידה.

**לתשומת לב:**

**התייחסויות המבוקרים ואחרים למסקנות והמלצות הביקורת, מצורפות לדוח בפרק הנספחים ומהוות חלק בלתי נפרד מדוח הביקורת. הנספחים להתייחסויות (אם צורפו) שמורים במשרד מבקר העירייה.**

**נספח יב** – התייחסות סגן מנהל אגף החשבות במינהל הכספים מתאריך 14.12.2010.

**נספח יג** – התייחסות מנהל היחידה מתאריך 22.12.2010.



**נספח יד** – התייחסות הביקורת לתגובת מנהל היחידה מתאריך 28.12.2010.

**נספח טו** – התייחסות סמוכ"ל משאבי אנוש מתאריך 30.12.2010.

**נספח טז** – התייחסות מנהל היחידה מתאריך 13.2.2011.